

EL COMBATIENTE

ORGANO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES
POR LA REVOLUCION OBRERA LATINOAMERICANA Y SOCIALISTA

Nº 1 XI/04



Este primer número de EL COMBATIENTE tiene como sujetos de suma importancia a todas aquellas mujeres y varones de todas las edades, que militan o activan en el seno de la clase obrera, de los desocupados, de los pobres de la ciudad y el campo, la pequeña burguesía del campo y las ciudades y para todos aquellos que sienten, que aman este país y que intuyen o saben que tal como nos gobiernan; no hay salida. En fin para todos los que sueñan con un país justo, un país sin explotadores, ni explotados; sin ricos, ni pobres. Para todos ellos intentamos, con toda humildad hacerles llegar nuestros pensamientos, porque también nosotros soñamos con ese país, que no es utópico. Intuimos, sabemos, que es posible si nos disponemos a dar todo, hasta la vida, para hacerlo realidad.

Editorial

Este primer número de *EL COMBATIENTE* tiene como sujetos de suma importancia a todas aquellas mujeres y varones de todas las edades, que militan o activan en el seno de la clase obrera, de los desocupados, de los pobres de la ciudad y el campo, la pequeña burguesía del campo y las ciudades y para todos aquellos que sienten, que aman este país y que intuyen o saben que tal como nos gobiernan; no hay salida. En fin para todos los que sueñan con un país justo, un país sin explotadores, ni explotados; sin ricos, ni pobres. Para todos ellos intentamos, con toda humildad hacerles llegar nuestros pensamientos, porque también nosotros soñamos con ese país, que no es utópico. Intuimos, sabemos, que es posible si nos disponemos a dar todo, hasta la vida, para hacerlo realidad.

La crisis del capitalismo continúa, sin pausa ni prisa, profundizándose y cuanto más se hunde, más suben a la superficie sus lacras, sus excrescencias, sus pústulas, y los gobernantes del mundo acuden con más caradurez a la mentira, a la media verdad; tal es así que hasta Goebels se sonrojaría y se sentiría sumamente envidioso por la velocidad y la masividad de dichas mentiras. Se miente descaradamente, se retuercen y tergiversan las estadísticas para mostrar que estamos bien. En fin, la clase dominante va a empezar a crearse sus propias mentiras y va a comenzar a desprenderse de la realidad.

La burguesía argentina que hasta ayer mantenía "relaciones carnales" con el imperialismo, hoy se ha tornado "burguesía nacional" porque el gobernante de turno lo necesita, pero no ha abandonado estas relaciones con el imperialismo, es el típico "gatopardismo" de esta travestida burguesía. Quiere y necesita engañar a las masas para ayudar al "chirilota de turno" en la Rosada a mantener engañadas a las masas, mientras ella se beneficia con las exportaciones y la explotación,

con las ganancias de la devaluación, con la tasa de interés.

Finge el gobierno enfrentarse para plantear la creación de ENARSA, que es nada más ni nada menos que hacerse cargo, con los dineros públicos, de los procesos más caros de la cadena de producción del petróleo. Finge estar jaqueado por la inseguridad para que la ultraderecha, si es que hay alguien a la derecha del gobierno, se presente como "oposición". Es cierto que hay delincuencia, es cierto que causa zozobra a mucha gente pero, es cierto que la moneda ha echado a rodar policías, delincuencia, pero ya no aparece como una contradicción, si no más bien aparecen asociados.

En el B.I. Nº 2 decíamos que, con la democracia, a las "fuerzas de seguridad" se les habían terminado los tiempos del "derecho al botín", eso sumado a los salarios de hambre iba a hacer que estas "fuerzas de seguridad" se volcaran abiertamente al delito. También decíamos que no era el accionar de "algunas manzanas podridas" y hoy está claro que son las instituciones las que están metidas en el delito.

El problema más serio que tiene la burguesía, se compone de varias aristas. Por un lado es la manifestación de un grave deterioro moral que tiene su base material en la apropiación de casi el 78% de la renta nacional y, en todos los personajes de todos los gobiernos que están involucrados en este brutal saqueo a la población. Pero todos están en libertad: Martínez de Hoz, Sigaut, Sorrouille, Cavallo, Lavagna, etc. Y todos los políticos que por acción u omisión y comisión permitieron o dieron sus vistos buenos, siguen como si nada hubiera pasado, entonces todos los Argentinos nos sentimos con derecho a estafar, robar, secuestrar, matar, etc. Total, no van presos. Pero aquí no termina, ni siquiera empieza el problema para la burguesía.

Su gran preocupación es que con estas instituciones no pueden enfrentar lo que se les viene en el futuro, por eso se montan en Blumberg, empresario vaciador, para legislar leyes más duras, para

entrenar a sus fuerzas de choque. No difiere de los milicos en Haití, y de toda la campaña de captación que ocupan en los medios, campaña que va acompañada de un desesperado esfuerzo para mejorar la imagen de sus Fuerzas Armadas. Y en esta campaña el gobierno está a la cabeza. También está empeñado en frenar a los desocupados organizados, pero su dureza está reservada para el verdadero enemigo: "la clase obrera".

Porque está claro que su "burguesía nacional" no existe y por lo tanto TODA la propaganda que pulula en los medios de comunicación es MENTIRA. Como también es mentira todo lo que se dice de la negociación con el F.M.I. y la quita a los bonistas. En el mejor de los casos la quita no es del 75% como afirma el gobierno, sino que ronda entre el 50 y el 60%. En realidad la deuda no es tan grande con los acreedores privados. Los verdaderos acreedores, los que tienen la parte fundamental de la deuda son el Banco Mundial, el Interamericano de Desarrollo y el F.M.I. y con ellos no hay cesación de pagos, ni quitas. A ellos y al Club de París, se les paga religiosamente. Hay que ver y analizar el presupuesto del 2005. Podemos afirmar que la burguesía está empantanada, los únicos que hacen buenos negocios son los que ya conocemos, los que están asociados a la burguesía financiera internacional y son ellos la burguesía financiera nativa, la que aspira, tal como una aspiradora gigante, una gran porción de la plusvalía que extraen otros sectores de la burguesía, y gozan de grandes y jugosos privilegios que les otorga el Estado: regímenes promocionales, ventajas tributarias, precios bajos de servicios, tasas de intereses diferenciadas, etc. Y seguramente el Gobierno estatizara sus deudas privadas. Todo esto ya lo tenían desde la dictadura y ningún gobierno cambió las reglas de juego y éste tampoco lo hará. Aún así, podemos afirmar lo que decimos más arriba, están empantanados.

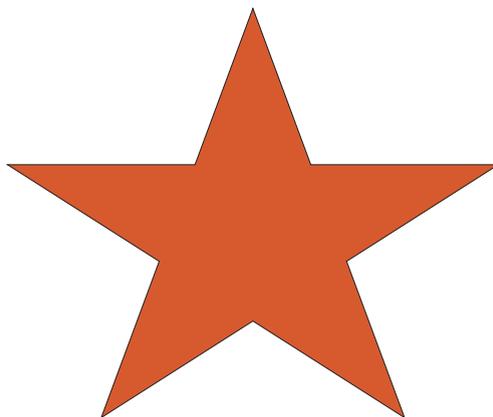
Mientras tanto en el seno de la clase obrera no se ve un accionar que indique que pueda desequilibrar este empate de debilidades, esto no

significa que no haya conflictos. El proceso de sustitución de importaciones y la consiguiente reactivación, que de haber continuado hubiera fortalecido a la clase obrera, se ha frenado. Ya lo decíamos, que el techo que tocaría sería el de la financiación y, hoy es "vox populi".

Por lo tanto, la clase obrera ha detenido nuevamente su empuje. No es tanto porque la C.G.T. y la C.T.A. hayan canalizado sus aspiraciones, sino porque, tal como está, sin vanguardia sindical y sin conciencia política no puede avanzar; pero no todo fue en vano, si la clase obrera se hizo ilusiones, él perderlas hará que ponga los pies sobre la tierra, y para nosotros será un campo más fértil.

La pequeña burguesía, caja de resonancia del tema de la inseguridad, parece que se ha llamado a silencio; pero no creemos que sea porque el tema tenga visos de solución, sino que creemos que también se está desilusionando. En la última marcha de Blumberg, a pesar de él, volvió a resurgir la consigna: "que se vayan todos...". También esta desilusión fertiliza la situación para nuestra propaganda. Los pobres de la ciudad y el campo a pesar de su accionar no han logrado acumular éxitos, sino más bien fracasos. Los presos que les han tomado ilustran claramente nuestra afirmación, porque ahora deben luchar para rescatarlos, desviando así sus objetivos. Mientras otros sectores de las masas no toman conciencia que ése es el destino para todos los que queremos cambiar la realidad. Lo peor está dado por la orfandad, el aislamiento en los hechos en que han quedado. Es nuestra tarea ser solidarios con todos los presos y encausados. No debemos mirar para otro lado, debemos participar toda vez que podamos en todos los actos solidarios de los presos. Tenemos diferencias políticas e ideológicas, pero no son nuestros enemigos.

Debemos batallar en todos los frentes, sin olvidar que nuestro frente principal es la clase obrera.



Hombre.Historia.Sujeto

El desarrollo de la historia, el desarrollo económico de la humanidad, desde la horda primigenia como origen de la civilización, hasta el idealismo alemán como cúspide de la humana obra de arte. De su sima, su testa más elevada, su dimensión divina. Esos días en que el hombre comenzó a volver la muerte sobre sí cual dios flagelando a sus hijos. De manera titánica; guerras en masa, pueblos devorándose pueblos, generaciones extinguiendo generaciones, lenguas devorando lenguas, desapareciéndolos hacia su interior, incorporándolos; economías destruyendo economías, pueblos matando a pueblos. Silenciándolos. Como parte de esa obra de arte enclavada en suelo germano, en 1818 la historia nos brinda una contradicción devenida ser hablante, un hombre, llamado Karl Marx, ese año Tréveris, su fuente de vida, estalló en un impacto que torció la espiral del destino de la humanidad, fracturándola en su interior, desde el lenguaje (el desarrollo humano de mayor dimensión), su obra suprema. Este ser humano, su vitalidad, penetró el lenguaje universal con un poder cual titán que monta sobre sus espaldas el curso del destino de la humanidad. Su existencia constituye un antes y un después para la experiencia de la especie, es un escalón hacia un pasaje aún no soñado por los hombres, un tránsito aún no vislumbrado por la empresa humana, sólo leído, imaginado, no sentido. Sólo intentado, sólo tuvimos intentos, poses de pretensión. Renunciar a la farsa es el camino indefectible, asumiéndolo y negándolo hipócritamente con el costo de nuestra propia existencia. Algún curso tomará. Son tiempos de decidir cuál: el camino del poder popular, soviets o coordinadoras, revolución en cadena, regionales, federacionales y mundial, o extinción en la horca del nudo mortuorio capitalista.

La ideología burguesa es un lenguaje de arquitectura planetaria, cada estado se encarga de reproducirlo en la alienación de toda la base social, en su explotación y muerte.

Dicha ideología - su práctica de clase, burguesa, explotadora (producción) y aniquiladora (guerras y atentados), expropiadora (propiedad individual) y genocida (todo tipo de violencia ejercida sobre los pueblos), extractora de plusvalor a nivel de masas (empleo y consumo) - vuelca dialécticamente su veneno cual suero narcotizado, cuyo efecto desemboca en la fantasía de un paraíso individual de salvación donde cristalizaremos el sábado de los sábados de yo, mamá y papá. Esta repetición es la fórmula de la ideología burguesa en su permanencia, su garantía de perpetuidad. Esta legalidad no admite jurisprudencia condensable en manuales de derecho, es el lenguaje en su totalidad, en cada vínculo humano, en cada creación humana. La humanidad en toda su manifestación. En toda su reproducción. Replantear este sendero - el de la repetición creadora de la ideología burguesa, repetición que tiene como saldo la muerte de millones, ciclos históricos completos extinguidos en su propio suicidio - es la tarea que nos posibilita el texto de Karl Marx. Un instrumento para transformar a la especie desde adentro, desde la experiencia material colectiva hacia un rumbo que constituirá el ingreso a un nuevo ciclo vital, una nueva posición del hombre para con su experiencia material - una renuncia a su deseo de devenir dios -, para con el lenguaje, para con la comunicación, para con el otro, sus pares, sus compañeros de tránsito. Para con lo que intercambie para satisfacer las necesidades suyas y de sus vínculos. Esta transformación es económica, es lo que producimos, cómo lo producimos y para quién lo producimos. Éste es el punto matricial, las relaciones de intercambio de bienes para la satisfacción de las necesidades en el tránsito de la experiencia vital como sujetos de esta especie. Mientras la lógica que rija esta matriz sea la ideología burguesa con su fantasía de propiedad privada miraremos hacia nosotros como frente a un

gran espejo contemplando una imagen de auto-extinción permanente. De dolor perpetuo. La teoría de la construcción del partido revolucionario, de la revolución socialista del proletariado y de la revolución mundial hacia la construcción de las bases que direccionen a la especie al comunismo es propiedad exclusiva de todos los pueblos del mundo, no admite subrogados en la portación de su arquitectura. Toda sigla que lo referencie debe portar la humildad correspondiente a la parcialidad de sus posibilidades. Todo grupo de hombres que se atribuya el saber y el poder para conducir a la humanidad en este sentido debe girar sobre su flanco izquierdo en honores al pueblo y volcarse al trabajo sobre el auto-renunciamiento a todos los ideales burgueses de bienestar que garantizan que su existencia no se encuentre al servicio del bienestar humano, sino más bien a sostener fallidamente una fantasía de micropanacea, cual islote paradisíaco del caribe. La empresa que nos proponemos tiene una dimensión que sólo puede asumirse desde la fortaleza de una humanidad clarificada respecto a sus intereses y sus horizontes, sus ideales. Esta condición previa es un proceso de construcción que la humanidad debe realizar sobre sí microsocionalmente, en la práctica de cada vínculo, de lo cotidiano, en su autocrítica, en su formación y organización hacia el desarrollo de una nueva estructura social que posibilite la consolidación del nuevo orden que devendrá del inevitable esfuerzo al que nos enfrentaremos por el desarrollo de las contradicciones del tanático capital. Una organización social, es decir una sociedad organizada como un partido, es la condición necesaria para replantear el rumbo emprendido; todo intento por fuera de las prácticas de la polis en sus elementos más básicos, es decir en la vida cotidiana de cada sujeto, constituye un proceso que se orienta a una retórica desconectada de la experiencia vital del tejido social. Este sentido es inorgánico, desprendido de toda praxis

material. Discurso cerrado sobre sí mismo. Un cuento con un humanamente necesario - en su ficción - final feliz.

El sentido posible de la práctica hacia la constitución de la organización revolucionaria devendrá de un parto hermafrodita del conjunto de la humanidad: muerte al padre burgués para posibilitar el nacimiento - desde las entrañas de éste último - del hombre que esté a la altura de portar su propia ley. Babilonia se derrumba en dicho sentido, el padre pierde sus tótem, su fe religiosa, su poder económico y su omnisciencia racional. El hombre deviene Sujeto.

Eloy B.

A propósito de esta denuncia

A continuación presentamos una denuncia y los comentarios que prosiguieron a la misma acerca de las actividades de inteligencia desarrolladas por la CIA en el seno de las masas del pueblo venezolano.

CARTAOBERRO

Foro Social de las Américas. La CIA infiltrada en los movimientos antiglobalización. A través de numerosas fundaciones "independientes", ha establecido una estrategia de control y financiamiento de los movimientos alternativos, de izquierda o antiglobalizadores, con el objetivo de neutralizarlos o direccionarlos hacia los intereses estratégicos de EEUU.

(IAR-Noticias) 07Ag04

Durante una marcha realizada el Miércoles 28 de julio de 2004, en oportunidad de la celebración del primer Foro Social de las Américas, que se llevó a cabo en Quito (Ecuador), comenzó a hablarse de una hoja volante que circuló en la misma titulada: "El arma secreta del financiamiento: como actúa el enemigo dentro del Foro Social".

El documento fue difundido y elaborado por el Observatorio de la Injerencia de los Estados Unidos y presenta una lista de fundaciones que permitieron a la CIA financiar indirectamente a los movimientos antiglobalización.

"A través de numerosas fundaciones "independientes" -señala el volante- la CIA ha establecido una estrategia de financiamiento y direccionamiento de los movimientos contestatarios. Trabaja en apoyo a organizaciones y proyectos de aparente oposición a los Estados Unidos y los orienta con el objetivo de neutralizarlos".

El texto señala e identifica a fundaciones europeas que están relacionadas con la CIA, y que son coordinadas desde los Estados Unidos por la National Endowment for Democracy (NED), entre las que merece una mención especial la Fundación Ford. Jardín interior del edificio de la Fundación Ford, en Nueva York.

El documento produjo un escándalo y arduas polémicas durante los debates del primer Foro Social de las Américas que comenzara el 25 de julio, y durante el cual se celebraron cerca de 400 eventos, entre talleres, seminarios, conferencias y testimonios.

En todas las deliberaciones intervinieron delegados de unas 700 organizaciones provenientes de más de 40 países. En razón de la dispersión de las actividades es difícil dar cuenta exacta de los participantes, pero su número se calcula entre 7 mil y 15 mil. Durante las deliberaciones se estableció un juicio contra el Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo. Se acusó a estas entidades financieras de, entre otras cosas, obstaculizar los procesos de reforma agraria en Brasil, promover los monocultivos de soja en Argentina, y de haber otorgado créditos, en las últimas décadas, para el empleo de agrotóxicos en todo el continente, hecho que ha causado graves daños sociales y ecológicos.

Si bien se invitó a estas instituciones financieras a formular su defensa, ambas se negaron a asistir, por lo que ésta fue asumida por un abogado de oficio.

La lectura de la sentencia, a cargo del Premio Nobel de la Paz Adolfo Pérez Esquivel, en la que se declaró culpable a las entidades financieras, provocó exclamaciones de júbilo en el recinto.

En el veredicto se responsabilizó al BM y al BID por los daños sociales y ecológicos. Además, se les exigió indemnizar de forma justa a las víctimas de sus programas y créditos, restablecer de inmediato los ecosistemas de los países afectados, y retirar y cancelar todas las líneas de créditos que incrementan las deudas sociales y económicas.

Si bien este tipo de actos tiene un claro carácter simbólico, sirve como instrumento eficaz para analizar situaciones que durante años se han asumido como normales y que, sin embargo, en líneas generales, han perjudicado a los pueblos.

Las fundaciones financiadas por la CIA

Según el documento difundido por el Observatorio de la Injerencia de los Estados Unidos, en 1982 Estados Unidos desarrolló una red de control de la sociedad civil a través de una multitud de fundaciones "independientes" coordinadas por una institución central: la National Endowment for Democracy (NED).

Dos décadas más tarde la NED controla 6.000 sindicatos, asociaciones y partidos políticos del mundo, y el presidente de USA, George W. Bush, anunció recientemente la duplicación de su presupuesto.

La mayoría de las figuras involucradas históricamente con las operaciones clandestinas de la CIA estuvieron relacionadas o figuraron con cargos en la dirección de la NED, entre ellos Otto Reich, John Negroponte, Henry Cisneros o Elliot Abrams, funcionarios o ex funcionarios "halcones" del Pentágono y de la Casa Blanca.

Además de la Fundación Ford, las principales fundaciones vinculadas con la NED son las siguientes:

Friedrich Ebert Stiftung (Alemania)
Friedrich Naumann Stiftung (Alemania)
Hans Seidel Stiftung (Alemania)
Heinrich Boell Stiftung (Alemania)
Westminster Foundation for Democracy (Reino Unido)
International Center for Human Rights and Democratic Development (Canadá)
Fondation Jean-Jaurès (Francia)
Fondation Robert-Schuman (Francia)
International Liberal Center (Suecia)
Alfred Mozer Foundation (Holanda)

La Fundación Ford

La CIA utiliza fundaciones "filantrópicas" como el medio más efectivo para canalizar grandes sumas de dinero a proyectos de la Agencia sin que los destinatarios se enteren sobre su origen.

Desde principios de los años 50 hasta el presente, la infiltración de la CIA en el campo de las fundaciones es un dato constante de la historia demostrado por pruebas que se fueron acumulando a través de diversas denuncias e informes.

La colaboración de fundaciones respetables y prestigiosas permitió que la Agencia financiara una variedad de programas de acción clandestina orientados a grupos juveniles, sindicatos, universidades, editoriales y otras instituciones privadas, y organizaciones de "derechos humanos" controladas por sectores de la derecha.

Una investigación del congreso de Estados Unidos en 1976, reveló que cerca de un 50% de las 700 subvenciones otorgadas internacionalmente por las principales fundaciones fue financiado por la CIA. Entre ellas, la Fundación Ford es considerada como una de las más eficientes organizaciones utilizadas por la CIA para esas actividades desde la Guerra Fría.

La Fundación Ford fue creada en 1936 por el industrial Henry Ford, fabricante de autos y antisemita militante. Autor del libro La Internacional Judía, el problema más grande del mundo, financió el nacional-socialismo alemán antes de 1933, y fue condecorado por Hitler con la orden de la Gran Cruz del Águila Alemana en 1938.

Durante la Guerra Fría, la Fundación Ford jugó un papel clave en el financiamiento y organización de la izquierda anticomunista, en tanto que ahora su acción está orientada a infiltrar los movimientos alternativos y antiglobalizadores como objetivos estratégicos principales.

La vinculación de la Fundación Ford con la CIA fue un esfuerzo orientado a fortalecer la hegemonía cultural imperialista de Estados Unidos y a debilitar históricamente la influencia política y cultural de la izquierda en los movimientos sociales y culturales.

En la actualidad, como en los años 50 y 60, la Fundación Ford financia selectivamente a grupos anti-izquierdistas de derechos humanos que se concentran en el ataque contra las "violaciones de los derechos humanos"

cometidas por los adversarios de Estados Unidos (como es el caso de Cuba), diferenciándose de las organizaciones de derechos humanos antiimperialistas que denuncian las atrocidades del sistema capitalista liderado por Estados Unidos.

Según James Petras, la Fundación Ford "llena una función muy importante en la proyección de las políticas culturales de EE.UU. como una organización aparentemente "privada," filantrópica y no política. Los lazos entre los principales funcionarios de la FF y del gobierno de EE.UU. son explícitos y continuos. Una revisión de los proyectos recientemente financiados por la Fundación Ford revela que nunca ha financiado un proyecto de importancia que contravenga la política de EEUU".

La Fundación Ford -como lo destaca el documento del Observatorio de la Injerencia de los Estados Unidos- actúa como un poderoso caballo de troya de la CIA infiltrado en los movimientos antiglobalización con la finalidad de crear una falsa oposición al eje unipolar imperialista conducido por Estados Unidos.

Mario Lopez Ibañez MD
ELJonko@vtr.net
Http://es.groups.yahoo.com/group/chiwulltu n

A propósito de esta denuncia (después de mi escrito):

En muchas ocasiones he tenido discusiones con compañeros que sostienen la tesis de que los movimientos antiglobalizadores, los Foros Sociales, son la verdadera arma contra el sistema Capitalista y el imperialismo, y que la tesis del Partido Revolucionario es obsoleta.

Las diferencias principales entre Movimiento Social y Partido Revolucionario son que:

1.- Los movimientos Sociales libran luchas sectoriales (Los ecologistas, las mujeres, los indígenas, etc) por reivindicaciones de sus propios sectores y en el mejor de los casos, en "solidaridad" con otros sectores. Los Partidos tienen una visión general de la sociedad en que vivimos y las condiciones, en todos los terrenos, que se tienen que lograr para transformarla.

2.- Los movimientos sociales son masivos, amplios y flexibles, es decir, no son selectos ni mantienen una disciplina individual estricta con las tareas planteadas. Los partidos están conformados por los sujetos más avanzados de cada sector social y estos se preparan para ser profesionales en la tarea de la revolución (a través de la formación, de la crítica, transformación y unidad revolucionaria)

3.- Los movimientos Sociales no compartimentan la información, a pesar de que luchan contra un sistema. Los partidos Revolucionarios son eminentemente conspirativos, secretos, pues se necesita conspirar para derrotar al sistema y esto implica la compartimentación, ¿O es que vamos a luchar contra la CIA permitiendo que se entere de todas nuestras tácticas)

Por otro lado, la campaña posmoderna del fin de historia y de las ideologías (y por tanto de los partidos) persiguió despolitizar y desacreditar la imperiosa necesidad que tienen los pobres de crear su partido revolucionario para su liberación. En el caso venezolano no ha sido nada difícil, dado el grado de crisis moral a que llegaron los partidos de la IV República y los de gobierno de la V República.

La gran debilidad del Proceso Venezolano es la falta del Partido de la Revolución, una organización (por lo menos una) nacional, con presencia en todos los sectores sociales, integrado por revolucionarios honestos, serios, altamente formados política e ideológicamente. Por la falta de este partido revolucionario es que TODAS las creaciones políticas orgánicas (partidarias) que, por decreto, ha hecho el compañero Presidente Chávez han fracasado (Polo Patriótico, Comando Político de la Revolución, MVR, Comando Ayacucho, Federación Bolivariana de Estudiantes, Comando Táctico Universitario, etc), así como la confrontación a la burocracia en el seno del Estado, pues un partido Revolucionario, lo primero que haría sería comenzar a desmontar este Estado Burgués e irlo sustituyendo por el

ejercicio del Poder Popular, en vez de tratar de hacer este Estado eficiente, como es que han tratado de hacer los funcionarios de Gobierno, en el mejor de los casos.

Los movimientos sociales son vitales en una Revolución pero su lucha inicial es reivindicativa, y por la vía de la espontaneidad no la transformarán en Revolucionaria (cuando le lucha es por el derrocamiento del sistema). Lograr esta comprensión en cada uno de los sectores sociales y unificarlos en la lucha, es responsabilidad del Partido Revolucionario (En esta etapa es imposible que sea uno solo, por cierto).

Los movimientos sociales, por su amplitud y limitaciones orgánicas y programáticas son fácilmente infiltrables, y es precisamente sobre esto, que les mando la siguiente denuncia que me llegó y que recoge una realidad cada vez más evidente del inminente fracaso del Foros Sociales anti partidos. (Aunque no lo digan, con los vetos, consignas y sectarismo lo demuestran).

Sergio Sánchez
Sec. de Organización Utopía
Venezuela

A TREINTA Y DOS AÑOS DE LA MASACRE DE TRELEW EL ESTADO COMO FUSILADOR CLANDESTINO

El Almirantazgo se reunió y decidió que la justicia clandestina pondría las cosas en su lugar. Se usaría la ley de fuga para justificar un fusilamiento. El Estado decidió ensayar los métodos de las sombras. El azar permitió que hubiera tres sobrevivientes, gravemente heridos, que destruyeron la mentira oficial. Dieciséis jóvenes militantes políticos pertenecientes a organizaciones armadas fueron vilmente ejecutados. Entre ellos, Ana Villarreal de Santucho, la compañera embarazada de Roberto Santucho.

Una semana atrás, el 15 de agosto, 25 militantes guerrilleros de un total de 125 que debían fugarse, escaparon de la entonces inexpugnable cárcel de Rawson. Un error en el sistema de señales retrasó la fuga de los 19 que se rendirían en el Aeropuerto de Trelew. Los seis dirigentes principales tomaron el avión de Austral y lo desviaron primero a Puerto Montt y luego arribaron al Santiago de Salvador Allende. Seguirían posteriormente hacia Cuba.

Los 19 rezagados intentaron abordar un avión de Aerolíneas. Alertado el piloto desde la torre de control, continuó el vuelo sin aterrizar.

Una tensa negociación entre los guerrilleros armados y las fuerzas que cercaron el aeropuerto se realizó ante periodistas, cámaras de televisión, un médico, el abogado Mario Abel Amaya y un juez. El acuerdo fue claro: deponían las armas, se les revisaba para constatar que estaban en perfecto estado y se los devolvía al penal de Rawson. Ha quedado en una película de imagen difusa de la conferencia de prensa que dieron, Mariano Pujadas de Montoneros, Rubén Pedro Bonet del ERP y María Antonia Berger de la FAR en medio de la tensión reinante. El capitán de fragata, Luis Sosa, segundo jefe de la base naval Almirante Zar, se comprometió a cumplir lo convenido. Cuando los presos subieron al colectivo el camino recorrido fue hacia la base naval.

Siete días más tarde se cumplió el orden de fusilamiento instrumentado personalmente por Luis Sosa y el teniente Roberto Bravo. Transcurridos más de tres décadas de aquellos hechos, los asesinatos de Trelew fueron la prolongación de los realizados por el ejército a los peones patagónicos, en éste caso perpetrado por la misma Marina que bombardeó a civiles en Plaza de Mayo en 1955, regentó el Auschwitz argentino que fue la ESMA, y propulsó la guerra de Malvinas, para luego decidir guardar los barcos.

Los hechos criminales acaecidos tienen una simbología difícil de soslayar. Desde el poder, un ensayo despolijado de lo que vendría pocos años después: el terrorismo de estado. Desde la oposición armada un anticipo de la enorme derrota que sobrevendría, cuando elegido un gobierno constitucional, continuaron sus acciones como si nada hubiera pasado. Se aislaron de las masas y lo sustituyeron por acciones terroristas.

Ese 15 de agosto cuando la mayoría de los fugados no pudo tomar el avión de Austral ni el de Aerolíneas, tal vez no sólo perdieron el instrumento que convertía la huida en un éxito. Sus continuadores empuzaban a perder el avión de la historia. Impacientes, intentaron forzar las condiciones objetivas. Aislados de la sociedad, murieron en combate o fueron asesinados clandestinamente miles de jóvenes, después de crueles torturas en las mazmorras de la dictadura criminal, como los tres sobrevivientes de los fusilamientos de Trelew.

Hugo Presman (especial para ARGENTPRESS.info)

CAUSAS Y EFECTOS DEL GOLPE MILITAR DE 1976

A continuación se presenta la respuesta que el PRT desarrolló para la nota periodística precedente. Tanto la Agencia de Noticias Rodolfo Walsh como ARGENPRESS negaron sus espacios para habilitar la publicación de la presente. Acercamos la misma para nutrir el necesario debate entre los compañeros.

El capitalismo en la Argentina tiene un particular modo de desarrollo. Argentina tuvo un tardío ingreso al sistema capitalista. De este retardo deviene también su tardía incorporación a cada uno de los procesos que el capitalismo mundial determina. Pero esto no es casual, es causal; y deviene de su principal modo de producir y de lo que ello genera en la mente y la conducta de los hombres en general, de los que componen la clase dominante en particular y de los políticos que administran el Estado Burgués.

A lo largo de su historia, ese modo de producción está basado en la economía campesina: la producción agraria capitalista. La concentración de la tierra en pocas manos y la portentosa fertilidad crean condiciones diferenciales muy favorables a la hora de competir en el mercado internacional. Pero esta producción primaria al cruzarse con la necesidad de maquinarias y tecnología, pierde todas las ventajas y comienza a entrar en contradicciones, en el ámbito internacional, nacional e incluso, hacia lo interno de los propios productores (campesinadad), que se manifiesta en las rebeliones contra el Estado: los golpes de Estado. Frente al crecimiento poblacional y de otros intereses burgueses de las ciudades se plantea abierta o encubiertamente la necesidad de desarrollar algunas industrias, que iniciaría Irigoyen durante la primera guerra mundial, frente la crisis, de ciclo largo, de 1930. ¿Qué había cambiado? La producción tenía la misma base, pero la debilidad numérica en lo social y su poco tacto llevó a la burguesía agrícola-ganadera, a que desapareciera su representación política en el ámbito nacional, minada por las contradicciones dentro del sector dominante (criadores e invernadores), el usufructo de las ganancias portuarias, los beneficios de la renta diferencial, etc. Hicieron que el Partido Conservador no pudiera mantener su unidad política. Por otro lado todas estas contradicciones y su incapacidad para resolverlas, sumadas a su incapacidad para ver el desarrollo del país como un beneficio que los contenía y beneficiaba, hizo que perdieran su capacidad de consenso. De todo esto nace la necesidad de acudir a las Fuerzas Armadas para imponer sus proyectos, además de todas las trapisondas e infamias de la que está plagada la historia de este sector. Nace la necesidad del Partido Militar.

La burguesía ciudadana no fue mejor que la oligarquía terrateniente. Nació débil, raquítica, sin poder económico, social y político. Debíó acudir al proletariado para fortalecerse políticamente, devastar con políticas populistas a la oligarquía y ganarle la administración del Estado, Ley Sáenz Peña mediante. Con el Estado en sus manos, este sector de la burguesía intentó trasladar recursos del campo a la ciudad y durante la Primera Guerra Mundial pudo iniciar su primer proceso de sustitución de importaciones, que duró muy poco, y fue encaminado a desarrollar lo que hasta entonces eran en su mayoría industrias domésticas, familiares. El capital extranjero, reinaba en industrias y servicios que le eran muy rentables: frigoríficos y ferrocarriles, gas, petróleo, etc. que les permitía dominar el poder económico del país y sentar las bases

de una alianza firme y duradera con el sector dominante: la oligarquía terrateniente. He aquí las causas materiales de los dos procesos en ciernes que van a dominar los últimos casi 100 años de la historia del país.

Es digno mencionar el inmenso peso ideológico de la oligarquía terrateniente sobre toda la población. Basta mencionar que esa burguesía ciudadana raquítica y rastrera sueña con ser como ella y casi todos los beneficios de su industria no son reinvertidos en sí misma, sino en adquirir tierras, palacios y bienes suntuarios. Pero hablamos de dos procesos: uno la alianza de la oligarquía nativa con el capital extranjero y otro la relación de la burguesía ciudadana con el aparato del Estado, que en su inicio es sólo político y al servicio de la protección de sus intereses. Pero esto marca que nunca hubo en el país un serio plan político para desarrollar la industria y todo resultado es producto de las luchas entre estos dos sectores y que los reales y esenciales beneficiarios fueron el capital extranjero, la oligarquía terrateniente y un pequeño grupo de industriales que, asociados a los otros dos, lograron emerger y ser parte de lo que es hoy la burguesía financiera. Debemos dejar constancia que ese tercer sector se enriqueció a costa de su relación (al amparo del Estado) con los dineros públicos: Noble, Menotti, Pescarmona, Macri, Fortabat, Bulgheroni, Roca, etc.

Frente a la crisis de superproducción el imperialismo tiene mecanismos políticos y económicos para trasladar los efectos de la crisis a los países periféricos, y al hacerlo, transforma la crisis de estos en crisis de carácter crónico con picos insoportables.

Este proceso no comenzó en 1990, sino en 1970. Su manifestación más visible fue la crisis petrolera, la inconvertibilidad del dólar dictada por Nixon en 1971 y la existencia de una colosal masa de capitales que comenzó a crear las bases materiales para el reinado en el mundo del capital financiero, que creó las condiciones económicas y políticas para su predominancia a través de las imposiciones de regímenes dictatoriales en todos los países periféricos con el fin de acelerar la traslación de recursos de la periferia hacia el centro y enajenar todas las riquezas acumuladas. He aquí las bases materiales del golpe militar de marzo de 1976.

CAUSAS DE LA DERROTA DEL P.R.T.

“No nos masacraron por culpa de nuestros errores, lo hicieron por nuestro gran acierto; disputarles el PODER”.

Queda claro, que existiera o no la guerrilla, el golpe del 76 para instaurar un régimen dictatorial que cambiara las reglas de juego, instauraría el dominio absoluto de la burguesía financiera. El GAN no había fracasado, ése fue el primer error de evaluación que cometieron todas las organizaciones del campo popular, menos el P.R.T. Perón vino al país para llevar adelante el plan que las FF.AA. habían delineado. 1) Aparecer como enfrentado a los generales, ya que haría que las masas lo apoyaran. 2) Con el apoyo de las masas y el accionar armado de la derecha peronista aislar al enemigo principal: el P.R.T. 3) Una vez conseguido esto, las FF.AA. se harían cargo de liquidar y desarticular a la vanguardia del proletariado, que era mucho más numerosa y amplia que todas las organizaciones armadas juntas. Para ello dividieron al país en tres regiones: norte, centro y sur. En el norte, hasta Córdoba, la represión sería generalizada. En el centro, hasta Bahía Blanca, Neuquén y Río Negro, una represión combinada, o sea generalizada y selectiva. En el sur, una represión selectiva y menos cruenta.

Este plan ya estaba acordado antes de 1973. Se llevaría a cabo, independientemente de los errores cometidos por el P.R.T.; prueba de

ello es el operativo Dorrego por medio del cual se infiltraron en la organización Montoneros.

Capítulo aparte merece el análisis de los errores del P.R.T. Empezaremos por los errores teóricos:

1-Adscribir a la teoría de la “dependencia”. Hoy está claro que tal dependencia no existe. Argentina es un país libre y soberano, desde el punto de vista burgués. La burguesía agraria e industrial está libremente asociada a los intereses de la burguesía imperialista norteamericana y europea, y esta asociación no es nueva; podemos decir que comienza en 1810; con el tiempo cambia sus formas, pero no su esencia. El adscribir a esta teoría nos llevó a no tener en cuenta la amplitud de las alianzas.

2-No tener en claro lo que significa la estrategia de “guerra revolucionaria popular y prolongada”. Esto fue así porque se absolutizó la lucha armada. Cuando en 1973 se dieron las condiciones para llevar la guerra revolucionaria al plano político-ideológico, o sea al plano de las ideas y de la organización de las masas, para demostrar en esa lucha la superioridad de las ideas socialistas por sobre el sistema capitalista; oscilábamos entre lo reivindicativo y la lucha armada; mientras en medio de estos dos parámetros había una brecha muy amplia. Por un lado caímos en un militarismo que fue desangrando los mejores cuadros de nuestro partido y por otro no teníamos alternativas políticas para los que no estaban dispuestos, todavía, para la lucha armada y no creían en actividades reivindicativas. El militarismo nos enajenaba la simpatía de las masas. Además, después del 25/05/73 quedamos sin la cobertura legal burguesa que hasta allí justificaba y legalizaba nuestro accionar armado a los ojos de las masas. “El derecho del pueblo a armarse para combatir a la tiranía”. Optamos por reemplazar el accionar de las masas por el accionar del aparato militar. Durante la dictadura comenzamos nuestra lucha armada con el fin de abrir camino para la lucha política. Ese era nuestro objetivo principal durante los gobiernos de facto de Onganía, Levingston y Lanusse: La guerra como continuación de la política por otros medios. Era la respuesta adecuada a la violencia de la dictadura. Esa violencia cerraba todos los canales de participación de las masas y era justo y necesario enfrentarla.

3-Otro error político con base en la insuficiente comprensión del marxismo fue el abrir las puertas del partido en un momento de auge como el del '73. Lo que recomienda Lenin es que el partido, en un proceso de auge, debe cerrar sus puertas y seleccionar cuidadosamente a los hombres que incorpore. No teníamos, y así lo vemos con claridad hoy, un plantel de dirigentes y militantes capaces de encuadrar y formar la cantidad de nuevos militantes que se incorporaron en ese período. Hoy está meridianamente claro, que la mayoría aída por el prestigio del partido no tenía las cualidades para reproducir Partido. Más aún, no tuvieron la suficiente entereza para asimilar la derrota. Hoy, algunos ex militantes intentan explicar los errores y subsanarlos organizando movimientos. Otros creyendo que la insuficiencia fue sólo militar. Se dedicaron a mejorar la técnica y el armamento para ir a La Tablada. Cometieron un enorme error político que retrotrajo e hizo retroceder a las masas. Unos y otros son ejemplos demostrativos del bajo nivel político e ideológico que tenían los dirigentes. Al igual que otros justifican las acciones armadas argumentando que el partido igualmente trabajaba en las masas obreras. Nadie puso nunca en duda ese trabajo. Sí, decimos que ese trabajo estaba subordinado al accionar militar. Un accionar militar que buscó siempre el enfrentamiento con el brazo armado de la burguesía, cuando de lo que se trataba era de golpear a la

burguesía más concentrada y debíamos hacerlo con todos los medios de que disponíamos; pero fundamentalmente, organizando políticamente a la clase obrera en particular y al proletariado en general.

Por todo lo expuesto, queda claro que independientemente del accionar militar del Partido, la burguesía iba a tratar de imponer sus planes por todos los medios. A la centralización del capital y a la concentración de la producción (predominio del capital financiero) le corresponde una concentración del poder político y a esto se le llama de una sola manera: FASCISMO, porque es la única política que garantiza, desplazar a otros sectores de la burguesía, poner en su lugar a la pequeña burguesía y disciplinar al proletariado. Para operar el brutal traslado de riquezas de toda la sociedad hacia el sector de la burguesía más concentrada y cambiar el rol del Estado, era necesaria la feroz represión que se desató a partir del 1º de junio de 1974; como no fue suficiente se reforzó a partir del 24 de marzo de 1976. Ya, a principios del 76, las organizaciones armadas en general y el P.R.T. en particular estaban desarticuladas. No podían ni siquiera empezar un repliegue ordenado y menos aún elaborar una política para reinserirse en las masas. A mediados de julio del 76 matan a Mario Roberto Santucho y los que quedaban del P.R.T. sólo pensaron en la huida.

Hoy se están dando nuevamente las condiciones para generar una nueva batalla por el PODER. Esta batalla se dará en unas condiciones sumamente favorables para el proletariado mundial, regional y de nuestro país, por eso estamos trabajando con los lineamientos que lo hacemos.

¿Qué significa forzar las condiciones objetivas? Para el reformismo; toda lucha, propaganda o acciones armadas o no armadas por fuera o contra el sistema significa “forzar las condiciones objetivas”, porque va en contra de su teoría del proceso por etapas. Sin embargo, mantienen su actividad forzando las condiciones subjetivas de las masas: plantear el electoralismo, incluso en contra de la consigna de los sectores de masas “que se vayan todos”.

Creemos que no fue feliz la conclusión del periodista cuando dice que la juventud intentó forzar las condiciones; porque las condiciones para la revolución que generan los procesos revolucionarios son bases materiales, que la burguesía no puede y no quiere cambiar y que la revolución sólo puede cambiar con el PODER en sus manos. En este caso, y con la peor voluntad, se trata de no tener claro quién hace la revolución: las masas o la vanguardia. Creemos que es eso y nada más que eso lo que subyace en la actividad de las organizaciones armadas de la década del 70. Sería ilustrativo para las nuevas generaciones que se hiciera un análisis de todas las organizaciones del campo popular que no ejercitaron la lucha armada y no, que siguiéramos exigiendo a éstas, lo que se le exige.

Carlos Ponce de León

Contacte a la redacción de EL COMBATIENTE a:
Centrodeinformacion@argentina.com
Visite nuestro foro de discusión:
<http://groups.msn.com/forodelosperros>