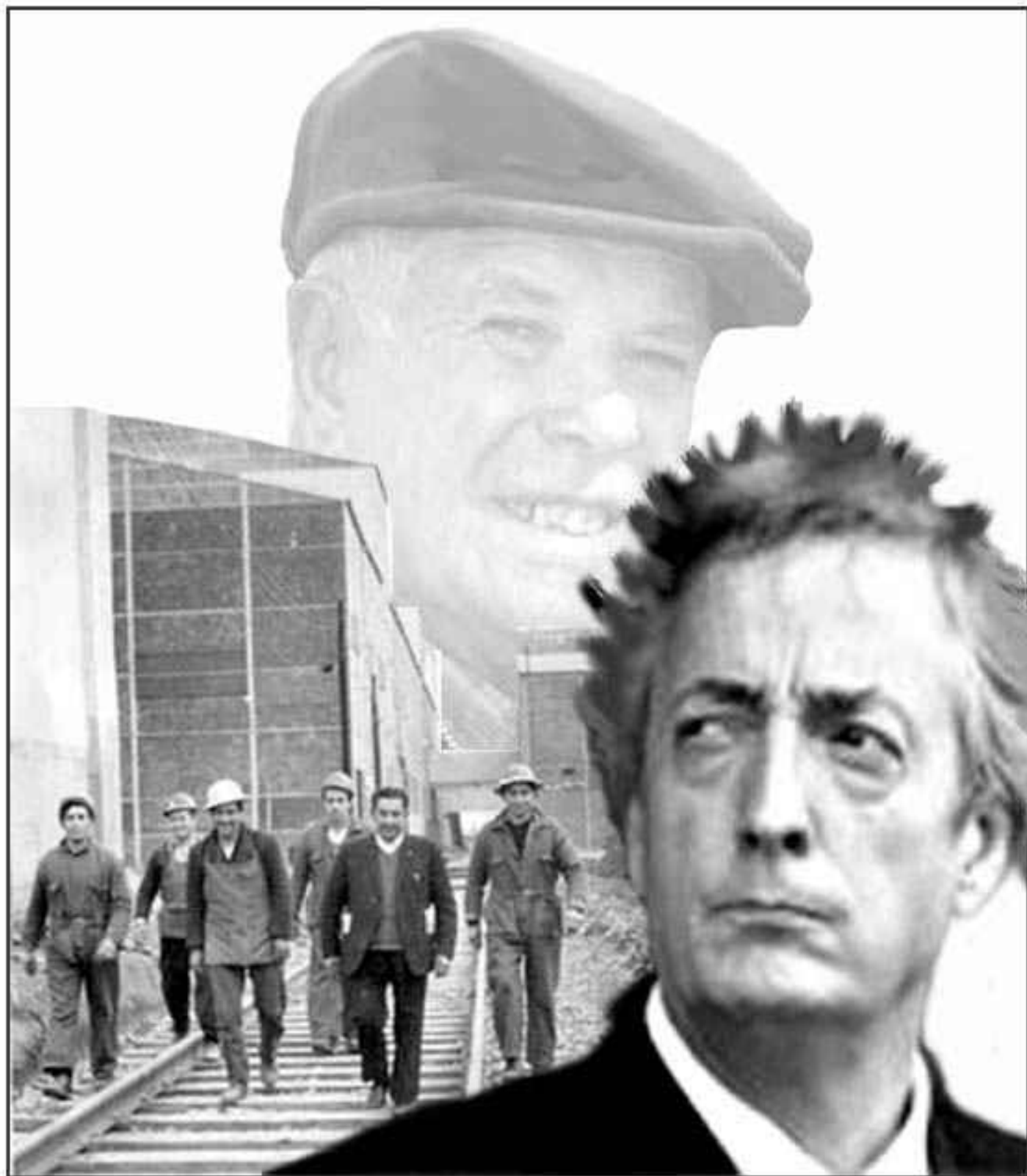


EL COMBATIENTE



ORGANO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES
POR LA REVOLUCION OBRERA LATINOAMERICANA Y SOCIALISTA

Precio base \$2,00
Nº 21 - Noviembre 2006



EL COMBATIENTE

Organo del Partido
Revolucionario
de los Trabajadores

Editorial

Situación Nacional 2
Internacional 7

Opinión

Terminar de aparecer es
olvidarse para siempre
del olvido 12
Aproximación para una
estrategia política y
tácticas para las
Universidades 15

Ensayo

Las Fuerzas Armadas
(Última entrega) 18

Homenajes

Nuestro homenaje a la
Revolución Socialista de
Octubre 22
La Internacional 23
Homenaje a los caídos
y mártires de Monte
Chingolo 24

CONTACTO

redaccionelcombatiente@gmail.com
prtdireccion@hotmail.com
prensaydiofusionsprt@gmail.com

SITIOS WEB:

www.prt-argentina.org.ar
http://groups.msn.com/forodelosperros

Número 21**NOVIEMBRE 2006
ARGENTINA****EDITORIAL**

La burguesía financiera, sus socios nativos e internacionales, están experimentando el rigor de uno de los efectos de la crisis: la devaluación del dólar a escala mundial. En realidad no es devaluación. El dólar está buscando su verdadero valor de acuerdo con la ley del mercado capitalista: la oferta y la demanda.

Según estimaciones de economistas que responden a los intereses de la burguesía financiera, el dólar está sobrevaluado en un 30%. También existen otros analistas que estiman que por cada diez dólares que circulan, nueve no tienen respaldo real. Lo cierto es que la estabilidad del dólar está dada por la decisión política y económica de varios países, principalmente China y Japón que tienen en sus Bancos Centrales una suma superior a los dos billones de dólares en títulos de deuda del Tesoro norteamericano.

Si bien el gobierno de la burguesía financiera argentina sostiene que sus reservas están conformadas por una "canasta de monedas" internacionales, las medidas que toma para mantener el dólar en un valor mucho más alto que el internacional demuestra que miente también en el terreno cambiario. El Banco Central sale día a día a comprar millones de dólares aumentando, así, la demanda de forma artificial para mantener la tasa de ganancia de la burguesía dominante, transformando este mecanismo en uno más para trasladar riquezas desde el proletariado en general y de la clase obrera en particular hacia la burguesía financiera. Si dejara fluctuar al dólar sobre la oferta y la demanda, éste buscaría su verdadero valor, pero las ganancias de sus amos no serían tan suculentas...

Más allá de las promesas electorales, súper anticipadas, las luchas que se están desarrollando y las que prometen desarrollarse por la recomposición salarial, por recuperar posiciones en el reparto de la renta nacional, preocupan a la burguesía y su gobierno a la vez que preanuncian un escenario nada tranquilo. Ya hemos explicado que la distribución de la renta nacional es absolutamente inequitativa, lo cual da las pautas para demostrar el por qué de la desocupación, la pobreza y la miseria que campea a lo largo y ancho de nuestra patria. Lo hemos demostrado con cifras y porcentajes, como también hemos afirmado, afirmamos y afirmaremos, que ningún gobierno de la burguesía cambiará la situación existente, tenga el tinte que tenga. Hemos explicado la relación entre la enajenación de las empresas estatales -creadas con el ahorro de todo el pueblo- y las sujeciones de cualquier gobierno al capricho de los intereses de la burguesía financiera nacional e

internacional íntimamente asociadas. Por estas razones, tratamos de entender cuáles son las premisas sobre las que se asientan algunas organizaciones del campo popular para sostener la "teoría de la dependencia" y plantear como consigna " **L i b e r a c i ó n o Dependencia**", que implica, en los hechos, la sujeción de la clase obrera en particular y del proletariado en general a los planes y estrategia de la burguesía en general o de algún sector de la burguesía en particular. Es, en definitiva, **r e n u n c i a r a l a INDEPENDENCIA DE CLASE** y trabajar objetivamente en la línea de la **COLABORACIÓN DE CLASE** y de **LA CONCILIACIÓN DE CLASES**.

Volviendo al tema de los intereses de la burguesía financiera y de toda la burguesía: decíamos, en nuestro número anterior, que más allá de los límites que el gobierno fijó para los morosos juicios a los genocidas, el empuje de las masas por **TODAS** las reivindicaciones más el accionar de familiares, organismos de derechos humanos, víctimas del terrorismo de estado y todas las organizaciones que nos preocupamos por mantener los espacios

democráticos, han agrandado los límites fijados y ampliado los estrechos marcos que el gobierno de la burguesía financiera les fijó. El desarrollo de la situación preocupa seriamente a la burguesía y por eso intenta estrecharlos aún más. Intenta eliminarlos. Porque al proyectar sus potencialidades advierte el peligro que encierran. Trata de tranquilizar y de ofrecerle garantías a **TODOSU APARATO REPRESIVO, A TODAS *SUS* FUERZAS DE SEGURIDAD**. La impunidad que le interesa a la burguesía no es sobre el pasado. Sin embargo, **DEBE** defender la impunidad del pasado para defender la futura impunidad y, así, defender **SU FUTURO**.



La burguesía no sólo piensa en el hoy, piensa, también, en el mañana... Por las razones expuestas, en nuestro número anterior, dijimos que ***debemos actuar con serenidad, no dejarnos llevar a contestar***. Debemos hacer una serena evaluación de nuestras

fuerzas. Si lo hacemos desapasionadamente veremos que nos falta la principal arma: **LA UNIDAD POLÍTICA**. Otro objetivo de la burguesía financiera es **l l e v a r n o s a u n** enfrentamiento prematuro y en **SU** terreno de batalla. Hemos dicho y lo reafirmamos " **l a** desesperación es la madre de muchos errores". La lucha de clases no se desarrolla linealmente: hay avances y retrocesos que no dependen de la voluntad de un hombre o de grupos de hombres.

La preocupación de la burguesía es tan grande que ha salido a pelear, en todos los terrenos y con todas sus fuerzas disponibles, con objetivos muy variados que hasta parecen contradictorios.

Veamos: ¿Quiénes son los enemigos de la burguesía financiera en particular y de la burguesía en general? El proletariado urbano y rural, su **d e s t a c a m e n t o** de avanzada, la clase obrera, la pequeña burguesía urbana y rural, los pobres de la ciudad y del campo. **A TODO** el proletariado lo tiene sometido a salarios de hambre. A la pequeña burguesía la esquilma a través de impuestos de todo tipo, le ha robado sus ahorros, la ha endeudado y le ha quitado el **FUTURO**

como sector de clase. Ha aumentado la cantidad de desocupados en números impresionantes, los ha transformado de desocupados en excluidos y marginados, los ha empujado a niveles de pobreza y miseria nunca vistos en la historia de nuestro país. Les ofrece "trabajar" en condiciones indignas, precarias y humillantes. Es imposible describir en pocas líneas la degradación de la vida humana a la que nos ha empujado el sistema capitalista. Perpetuar este estado de cosas necesita de las fuerzas de represión. Fuerzas represivas impunes sin nada que las haga dudar al momento de detener, torturar, asesinar o masacrar en las calles como lo hicieron el 19 y 20 del 2001 o el 26 de junio en el puente Pueyrredón. Represores a quienes no les quite el sueño la posibilidad de la cárcel, aunque sea de lujo. Eso necesita la burguesía. Su gobierno hoy no está a "tono". Pero no nos preocupemos, ya se pondrá...

También necesita de la división gremial de los trabajadores y de la clase obrera. Por eso "sostiene" a Moyano "contra" los gordos, "contra" la CTA. Aclaremos, ninguno representa a nadie, sólo se representan a sí mismos.

Todo el proletariado necesita una Central que defienda fielmente sus intereses y éstos no defienden absolutamente nada. Pero, como si fuéramos la "gilada", nos quieren hacer creer que nos representan. Son empresarios o asociados a empresarios, traficantes y asociados al tráfico de drogas y, si no, que expliquen sus riquezas acumuladas. El gobierno no ignora. Sabe, pero disimula. Mira para otro lado. Le conviene que estén: son sus socios en el engaño y en lo que produce el engaño. Frente a la posibilidad de que Moyano se "caiga" por lo sucedido en la quinta de San Vicente, instrumenta la alternativa de darle la personería jurídica a la CTA y, así, "legalizar", santificar, la división de la Central proletaria. ¿A quién beneficia esta división...?.

También la "Santa Iglesia" juega su papel: destaca nada menos que a un Obispo para que sea candidato "contra" la tibia política de derechos humanos del gobierno nacional. Y lo hace "mellando" la política reeleccionista de Kirchner. Es evidente que todo lo que se denunció en Misiones es real, pero... ¿Macri, Puerta y todos los que se amontonaron en la

"oposición" son distintos a Rovira...? El gobierno pretende que centremos nuestra atención en esas tonterías cuando en realidad nos "convida" a elegir entre corruptos representantes de la burguesía o muy corruptos representantes. **La burguesía nos presenta a los individuos al margen de las instituciones para que cuestionemos a los individuos y no a las instituciones.** Piña será un buen hombre, pero representa a una institución que defiende al sistema más asesino, más explotador y más corrupto. Si no fuera trágico todo lo que nos sucede como pueblo, sería risible la atención que pusieron todos los escribas y "comunicadores" del sistema sobre las elecciones en Misiones y más cómicos aún sus "sesudos análisis" sobre la "derrota" y sus implicancias para el gobierno. **TODO CAMBIA PARA QUE NADA CAMBIE.**

Por otra parte, constituye una aberración, desde cualquier punto de vista que se lo mire, la decisión tomada por el juez que tiene la causa de la AMIA. En sí misma es una vuelta más para engañar a los familiares de las víctimas, a los

sobrevivientes y a la comunidad judía en general. En nuestra adhesión a la entonces dirigente de Memoria Activa, Señora Laura Gimsberg -hoy dirigente de APEMIA- hemos sostenido que la línea de investigación debía seguir hacia las actividades de la CIA (fiel representante de los intereses del Pentágono y del complejo militar industrial norteamericano) en nuestro país, sus relaciones con la SIDE, la policía bonaerense, el MOSAD y la Embajada y a n q u i . E s t e conglomerado, que no es nuevo, que tuvo una activa participación en el "Plan Cóndor", era el único que tenía intereses materiales para involucrar a Irán en un atentado y para boicotear la política de paz de Isaac Rabín. Sin embargo, no es todo. También desnuda la mentira del gobierno de Kirchner sobre el no alineamiento con la política estadounidense, pues se convierte en una agresión a Irán en momentos en que Estados Unidos pretende inmiscuirse en las decisiones soberanas de un país soberano y de usarlo, como excusa, para llevar a la humanidad a una nueva guerra de reparto del mundo. No deben quedar dudas de que la decisión de agredir a Irán, además de

ser mentirosos sus amañados argumentos, creará contradicciones hacia lo interno de la administración. Por lo pronto, según los últimos reportes, un funcionario sería despedido por cuestionar la decisión del juez. Si ocurre, tal como sostiene el reporte, estaremos frente a otra mentira del gobierno de la burguesía financiera. No existe posibilidad de disenso, nada debe salirse del **discurso único**. Que cada quién extraiga sus conclusiones. Por otro lado, el respaldo a los pedidos de capturas despeja cualquier duda, no son sólo atribuibles a resoluciones judiciales, sino a una decisión política que, como afirmamos más arriba, se corresponde con la política de alineamiento con la política internacional del imperialismo yanqui.



Los pedidos de captura no tienen ningún fundamento e intentan aislar a los iraníes en el concierto internacional. A la vez, dividen las

opiniones de la comunidad judía y a sus organizaciones. DIVIDIR ES LA CONSIGNA ACTUAL DE LA BURGUESIA Y SU GOBIERNO.

También hemos afirmado -y sostenemos- que el gobierno no ha desmantelado ni desmantelará el aparato represivo. Las aseveraciones de la Ministra de Defensa sobre los cambios en la "formación" de los cuadros de las fuerzas de seguridad no parecen nada serias. Es necesario cambiar de raíz, cambio que sólo puede hacerlo un gobierno popular que no tenga ningún anclaje con los intereses de clase que defienden las actuales fuerzas de seguridad y la administración del estado burgués. Porque no es una cuestión de formas, es una cuestión de carácter de clase. Ya se van a cumplir dos meses de la desaparición de Jorge Julio López y la inoperancia del aparato estatal desplegado en su búsqueda aparece como sumamente sospechoso.

Frente a la campaña electoral ya desatada y al circo montado para los candidatos a candidatearse, tenemos la tarea de intensificar las denuncias de lo que se pone en juego para la

burguesía, debemos acrecentar y desarrollar la propuesta del NO VOTO, organizar para debatir el **por qué**, que el significado de "salirse" del sistema electoral no trata de expresar una simple "bronca", sino de exteriorizar una necesidad de comenzar una nueva forma de hacer política y de materializar el "que se vayan todos", deslegitimando a todos los candidatos de la burguesía, creando las condiciones democráticas para articular y plasmar un verdadero y genuino Programa de reivindicaciones, un real y legítimo programa de gobierno elaborado por las masas para las masas. Recién después de garantizar estas cuestiones fundamentales, podremos crear la condiciones para la elección directa de los representantes de la masas y todos los mecanismos para defender a los honestos y excluir a aquellos que no cumplan con los mandatos para los que fueron elegidos. Como antes, seguimos afirmando: la Unidad no está sujeta a la voluntad de ningún hombre en particular; es un proceso que se irá plasmando en el devenir de las luchas de masas. La tarea de los revolucionarios es acompañar esas luchas,

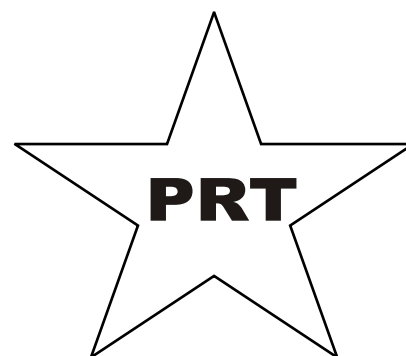
tratar de organizarlas para ayudar a que lleguen a los fines perseguidos, coordinarlas con otras y acompañar todas las experiencias e ir mostrando el CAMINO DE LA UNIDAD. Esto implica HACER POLITICA y no "aparatear". Requiere de los militantes una gran cuota de generosidad y amplitud de miras. Hoy se pretende hacer política con las banderas, periódicos y siglas, algo que está bien como propaganda partidista, pero debemos analizar cuánto suma y cuánto resta en una política de UNIDAD. También se piensa que reunirse con otras organizaciones superestructuralmente, acordar algunos puntos, alcanza para hacer LA UNIDAD. Pensar así sería correcto si no hubiera un gran desfasaje con las luchas. Articular un gran movimiento de masas requiere mucho más que eso.

El partido debe intensificar y sistematizar su presencia en las fábricas; ampliar, como lo está haciendo, su propaganda y agitación; impulsar la Juventud Guevarista en las universidades, los secundarios y la juventud obrera. En fin, en todos los ámbitos en donde los jóvenes trabajan, estudian,

viven y se divierten. Es necesario adecuar, particularizar, la política del partido para cada ámbito donde se trabaje y donde esté inserto.

Las condiciones están desarrollándose en la dirección que preveíamos y se tornan cada vez más favorables. Nada debe hacernos pensar que el enemigo de clase es más poderoso que las fuerzas unidas de nuestro pueblo, pero tampoco debe llevarnos a pensar que el desarrollo es lineal. El movimiento tiene avances y retrocesos. Crear las condiciones para la toma del poder depende de la acción, el análisis, la acción y así sucesivamente. Vamos por buen camino.

Carlos Ponce de León



INTERNACIONAL

La burguesía imperialista norteamericana está atosigada por sus problemas internos y externos. Ya nada de lo que se propone puede llevarlo a cabo tal cual se lo propone: a) sus propuestas para invadir Irán se han evaporado de la prensa internacional, su actitud tajante se ha diluido y ha tenido que adoptar posiciones más negociadoras y conciliadoras tras los reveses diplomáticos en las Naciones Unidas, más precisamente en el Consejo de Seguridad. Las posturas de Rusia y China frenaron el "loco frenesí", lo cual no constituye una afirmación de que Estados Unidos no vaya a intentar una invasión arrastrado de la mano por la desesperación que ganará a esta burguesía terrorista ante la profundización de la crisis económica. b) En el Consejo de Seguridad tampoco prospera su postura de agresión contra Corea del Norte por las mismas razones: Rusia y China se oponen a cualquier tipo de acción belicista dejando a Estados Unidos prácticamente solo en el concierto internacional, algo que ocurre a pesar de la profusa propaganda que las usinas del imperialismo dejan caer sobre la población mundial y que forma parte de la guerra psicológica que el imperio ha desatado contra el mundo entero. c) las invasiones a Irak y Afganistán, qué dudas caben, se les han convertido en sendos boomerangs y cada vez queda más claro que las justificaciones para llevarlas a cabo fueron extremadamente mentirosas, que el objetivo inmediato fue ejercer chantaje contra todos los países que necesitaban y necesitan del petróleo y gas de la zona de Asia Central y de Irak, chantaje que tenía como objetivo principal ganar a Europa fundamentalmente y debilitar a Rusia, China e India para dirimir un NUEVO REPARTO DEL MUNDO. d) es necesario

encontrar un apropiado nivel de abstracción para tratar de entender adecuadamente el accionar de la burguesía imperialista norteamericana y no caer en todas las políticas de diversión que está instrumentando con el fin de disfrazar y esconder sus verdaderos objetivos. Ya hemos visto cómo agitaba el ALCA, cuando en realidad su verdadero objetivo eran los TLC, Tratados de Libre Comercio, tratados bilaterales que llevan, como objetivo económico, volcar su producción excedente en los países periféricos sin cambiar en nada las reglas del juego. Todos los países que han firmado TLC se han visto inundados de mercancías norteamericanas, pero no han podido introducir su producción primaria porque Estados Unidos no eliminó ni eliminará los subsidios a su producción primaria, lo mismo sucede con la Unión Europea. Por eso estamos convencidos de que **centrar las luchas en los objetivos que el imperialismo nos "marca" es desviar nuestra lucha**. Que existen enajenados muchos recursos naturales de los países periféricos no nos caben dudas, pero creemos que lo que debe dirimir el proletariado mundial no es el tema del petróleo, del gas, del agua, etc... separadamente, sino englobarlo, fundamentalmente, como partes integrantes de la lucha por el PODER. e) la burguesía imperialista ha perdido la iniciativa política. La demostración práctica se traduce en que ha debido someterse a las Naciones Unidas: ya no puede reeditar la guerra de los Balcanes, las invasiones de Irak (1990), de Irak y Afganistán (2003) y tener que sentarse con otros interlocutores a negociar con Corea del Norte. Negociar un conflicto que la propia burguesía imperialista desató al incumplir acuerdos

firmados con Corea del Norte. Ese incumplimiento no fue una casualidad, sino un acto fallido de su concepción idealista. Pensaba que era la dueña del mundo, que nadie se atrevería a desafiarla, que nadie estaba ni estaría en condiciones de reclamarle sus incumplimientos, que todo el mundo estaba sometido a sus dictados, que la situación NUNCA cambiaría... He aquí su profundo idealismo. No sólo ha incumplido los tratados con Corea del Norte, sino que está impulsando el rearme de la burguesía imperialista japonesa y, como si fuera poco, pretende que los países agredidos anteriormente por los imperialistas japoneses continúen inermes e indefensos por lo cual denuncia a China por la modernización de sus fuerzas armadas. f) todavía no pueden apreciarse los efectos del fracaso militar de Israel a manos Hezbollah en su real dimensión. Derrota que indudablemente afectará su política en Medio Oriente, pero que ya está gravitando en su órbita internacional, expresada en un debilitamiento general que, combinado con su debilitamiento económico y con el crecimiento de sus problemas internos, no presagia nada bueno para la burguesía imperialista estadounidense. Lo menos que le puede suceder es la pérdida de su hegemonía que ya está muy mellada. g) nada se dice de sus aventuras en Asia Central. Al retiro, exigido, de sus tropas de Uzbekistán, sólo quedaban las tropas acantonadas en una base aérea de Kirguizistán, que también exigía el retiro y la devolución de la base alquilada con la excusa de la ocupación de Afganistán. De esto ya nada se dice. **El retiro de Kirguizistán significa el fracaso rotundo de su política contra Rusia.** h) ninguno de los explícitos objetivos a conseguir en Afganistán han sido logrados. "Las milicias islamitas talibanes recuperaron el control sobre la mitad meridional del territorio de

Afganistán y su vanguardia avanza día a día"; "La línea del frente del Talibán divide en dos el territorio del país y domina todas las provincias del sur", informó en Londres el Consejo Senlis y el informe advierte que: la región dominada por los talibanes sufre "una crisis humanitaria de hambre y pobreza", atribuida a "las fallidas políticas antidrogas y militaristas de Estados Unidos y Gran Bretaña", "El consecuente aumento de la pobreza extrema creó un creciente apoyo para los talibanes, que respondieron a las necesidades de la población local". En este año Afganistán producirá el 92% del opio mundial, cosechará 6100 toneladas de amapolas, frente al máximo de 4565 que se recogieron en 1999. Desde que las tropas norteamericanas ocuparon ese país la superficie dedicada a la producción de amapolas opiáceas creció un 49%. Por un lado, los norteamericanos e ingleses logran ganancias con la producción de heroína a la que no combaten y, por otro, se quedan con los miles de millones que la comunidad internacional gasta para erradicar los cultivos de amapolas. En Helmand, donde se desplegaron 3.000 soldados británicos, las tierras dedicadas a cultivar opiáceas aumentaron en un 162%. Este crecimiento se les atribuye a los afganos para ocultar que los verdaderos responsables son los dirigentes imperialistas, los únicos que tienen los medios para operar en el tráfico internacional de drogas tal como lo están haciendo en Colombia y antes lo hicieron en el triángulo de Siam durante la guerra de Vietnam. j) la oposición a las políticas imperialistas se desarrollan en distintos niveles: Rusia ha determinado que el gas extraído del enorme yacimiento de Chtokman será destinado para Europa. Es absolutamente claro que esta decisión tiene un carácter esencialmente político. Gazprom, gigante energético Ruso, "debía" optar entre cinco socios extranjeros: los noruegos Statoil y Norsk Hydro, los

norteamericanos Conoco-Chevron Texaco y el francés Total para llevar a cabo este gigantesco proyecto en el mar de Barents, en el mar Ártico, que además preveía que Gazprom licuara parte del gas extraído para abastecer por barco al mercado norteamericano. Demostrando que "Rusia no necesita de nadie", eligió a Alemania como el socio energético de Europa, una elección relacionada con que Estados Unidos no tiene intención de aprobar la adhesión de Rusia a la OMC (Organización Mundial de Comercio) y con la política que despliega con respecto de Georgia. A esto hay que sumarle las divergencias sobre Irán, Irak, Afganistán, China, Corea del Norte, etc... En fin, los desacuerdos son numerosos y devienen de geopolíticas contradictorias. La decisión de elegir a Alemania como socio energético hará que lo producido por el yacimiento Chtokman sea dirigido hacia Europa y lo producido en los yacimientos de Siberia sea orientado hacia China. El gran perdedor de esta decisión es Estados Unidos. "Yankee, go home"; "Gazprom corta el gas de Chtokman a Estados Unidos", tituló el diario ruso Vremia Novostei. Es evidente que los tiempos han cambiado.

Al momento de escribir esta nota, tenemos los resultados de las elecciones parlamentarias de Estados Unidos. Han ganado la mayoría los Demócratas y muchos pensarán que las políticas norteamericanas van a cambiar, principalmente las políticas belicistas. Lamentablemente, el Partido Revolucionario de los Trabajadores opina que nada cambiará para mejor. Es más, con la historia de Estados Unidos presente podemos decir que la profusa propaganda elaborada por las usinas imperialistas norteamericanas, quiere presentar a los Demócratas como paladines de la libertad y la democracia pero no hacen ninguna alusión a sus orígenes, como por ejemplo,

que fue el firme defensor del esclavismo en el sur; que fue un demócrata el que inventó Pearl Harbour para entrar en la Segunda Guerra Mundial, que fue demócrata quien arrojó las dos bombas atómicas sobre Japón; que fue otro demócrata, John F. Kennedy, quien agredió Vietnam e invadió Cuba y así podríamos continuar con una larga lista de agresiones encabezadas por administraciones demócratas. Lo que determinará la política de la burguesía imperialista, tanto en lo interno y como en lo externo, serán sus condiciones materiales y las evaluaciones que la burguesía imperialista haga de acuerdo con sus intereses. Por empezar, Bush hizo renunciar a Donald Rumsfeld y su sucesor, Robert Gates, es presentado como perteneciente a los "halcones pragmáticos", un hombre que cambiaría el objetivo de "exportar la democracia" por el de "estabilización de Irak" que parece menos delirante. ¿Es cierto, como dicen, que los demócratas carecen de planes para su política exterior? Es lo que intenta hacer creer al mundo la burguesía imperialista. Los planes son los mismos, con algunos maquillajes. Todo lo quieren resumir o reducir al problema de la guerra en Irak, minimizando todos los problemas que se le han agudizado y seguirán agudizando. Podemos afirmar, sin temor a equivocarnos, que el gran problema de la burguesía imperialista yanqui consiste en un acelerado proceso de pérdida de la hegemonía, frente a lo cual lo único que le queda en pie es su poderío militar para tratar, inútilmente, de reestablecer esa pérdida. Es evidente que en Irak fracasó la teoría de la "guerra tecnológica" tal como lo previó el actual jefe del ejército de EE.UU. general Shinseki, en el 2002-2003, quien dijo que frente a esa "guerra por elección" cabría asumir algunos de estos cursos de acción: 1) no ir a la guerra y en su lugar profundizar el aislamiento y erosión del

poder del régimen iraquí, tal como se venía haciendo desde los `90; 2) proceder a una ocupación masiva con 350 a 500 mil efectivos y de tal forma asegurar un fuerte control territorial contra lo que se preveía (así fue): una rápida derrota de las fuerzas convencionales de Irak. Shinseki fue cuestionado por Rumsfeld y su segundo Paul Wolfowitz quienes hicieron que el general pasara a retiro. Ahora EE.UU. debe lidiar con el síndrome Irak. La derrota del ejército convencional se transformó en una lucha de guerra de guerrillas inmanejable e inesperada.

Los medios de comunicación con sus ejércitos de escribas, analistas y comunicadores agitan en Europa el avance de la derecha. En Francia avanza Le Pen, según la empresa IFOP, que realizó un estudio de opinión que se basó en 28 sondeos y sostiene que este avance está demostrado por la inclusión de un porcentaje importante de obreros (26%), jubilados (22%), empleados (18%), artesanos (15%), comerciantes y jefe de empresas, de profesiones liberales y ejecutivos (7%). La agitación del avance de la derecha, la decisión de amplificar la paranoia y las intimidaciones sobre supuestos atentados son tan delirantes como las denuncias y se diluyen tan rápido que los organismos de seguridad se están convirtiendo en el hazmerreír. Las empresas de turismo, que no quieren perder ningún porcentaje de sus ganancias, presionan para que se dejen sin efecto las medidas de seguridad que afectan a los turistas. En fin, las contradicciones continúan su desarrollo imparables.

Israel quiere derrocar a Hamas, pero en realidad es la cubierta que usa para encubrir el genocidio del pueblo palestino. Estados Unidos protege a la burguesía israelí y no permite que se apliquen las resoluciones del Consejo de Seguridad de

las Naciones Unidas. Tarde o temprano la dirigencia política del estado israelí deberá ser juzgada y condenada por todos los crímenes.

Los vientos de cambios comienzan a arreciar también en América Latina, las movilizaciones de las masas empobrecidas jaquean a los gobiernos títeres obligándolos, desesperadamente, a dar concesiones en el terreno político. Un dato que significa por un lado, que las fuerzas de las masas no alcanzan para lograr objetivos mayores y, por otro, desnuda la debilidad de las burguesías para continuar profundizando en el terreno del neo liberalismo. La crisis económica mundial está incidiendo en todo este proceso.

Las masas carecen objetivamente de una dirección de clase y son arrastradas por una u otra alternativa burguesa. Es totalmente justo y explicable su movimiento pendular entre opciones burguesas. No existe una vanguardia política, una vanguardia proletaria, una vanguardia que se plantee la independencia de clase, una vanguardia que se dé como objetivo la toma del poder político para hacer la revolución socialista. La gran mayoría de la autodenominada izquierda está desplegando políticas aleatorias y funcionales al sistema burgués. Frente a estas profundas desviaciones, es lógico que los gobiernos de Hugo Chávez y de Evo Morales aparezcan como "izquierdistas" y "revolucionarios" y que sectores de la población los vean como tales y se confundan. Más allá de estos momentáneos equívocos y pasajeras confusiones, la realidad es tozuda y se presenta descarnadamente, una y otra vez, frente a nuestros ojos mostrándonos que en el escenario nada ha cambiado y que volvemos a movernos tratando de cambiar lo que no ha cambiado y así sucesivamente. Lo que está sucediendo en México es

demostrativo: aquí las masas visualizan al corrupto gobernador de Oaxaca como el muro que no les permite realizarse en tal o cual sentido o en tal o cual meta de desarrollo y progreso. Tanto en las calles como en las urnas, los pueblos responden acordes con su nivel de conciencia y con las alternativas que se le presentan. Es evidente que lo que sucede en Oaxaca deviene del alevoso fraude que cometió el partido gobernante contra la oposición por lo cual es previsible que las protestas se intensifiquen y generalicen frente a la imposibilidad de las burguesías de dar respuestas a las ansias de progreso de las masas. Las luchas de los estudiantes chilenos, los mineros chilenos y bolivianos, el resultado de las elecciones ecuatorianas, brasileñas, etc. a la vez que demuestran la debilidad de las vanguardias revolucionarias, ponen al desnudo las debilidades de las burguesías latinoamericanas y el nivel de conciencia que han adquirido las masas hasta el momento. Debemos esperar un crecimiento paulatino de la conciencia y combatividad en todo el continente.

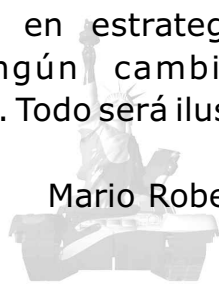
Este fenómeno se está desarrollando en toda América Latina y es digno de mencionar: ninguna movilización de masas empieza donde empezó la anterior lo cual significa que la conciencia de las masas irá creciendo a medida que vayan agotando las expectativas que hayan centrado en cada uno de sus gobiernos. Es necesario que hagan sus experiencias y los que pretendemos erigirnos en destacamentos avanzados en estos procesos debemos acompañarlas previendo y alertando sobre los planes y obstáculos que irán encontrando en ese proceso. En concreto: ganarse la confianza, el corazón y la mente de las masas en general y de la clase obrera en particular.

El fenómeno político social que se está desarrollando en gran parte de

América Latina es confuso y *más confuso se nos presenta porque la inmensa mayoría de los intelectuales, politólogos y analistas opinan y analizan desde una posición de clase que no es la del proletariado*. Los escribas del imperialismo francamente deliran, los que no lo son analizan y opinan desde supuestas visiones "humanitarias", "progresistas", "etapistas", "reformistas", "combativistas", etc., en síntesis, enfoques que denotan rotundamente el abandono de las posiciones de clase y la degradación ideológica sufrida por la derrota ante el imperialismo. Unos se ponen "muy atrás" del accionar de las masas y parece que más que intentar hacerlas avanzar, intentan frenarlas, detenerlas, tirarlas para atrás. Otros se autoproclaman "vanguardias" e intentan avanzar al margen de las masas, no reconocen en los hechos la necesidad de agotar y acompañar las experiencias necesarias de las masas. Tal como si la conciencia no fuera producto del accionar de las masas, sino como algo que "mágicamente" nace y crece sin tener que ver con la práctica. Unos y otros padecen de visiones idealistas y, si no las corrigen, corren el riesgo de jugar el papel de freno, en el primer caso o de provocadores -al llevar o intentar llevar a las masas o sectores de masas a un enfrentamiento prematuro para el que aún no están preparadas- en el segundo caso. Uno y otro caso son producto de la insuficiente inserción en el seno del proletariado. Lo que sí debemos tener presente es que ningún proceso actual en marcha se coronará en revolución socialista sin la existencia de un partido revolucionario, un partido de cuadros con influencia de masas, un partido marxista-leninista dispuesto a articular todas las fuerzas de las masas, a usar **TODOS LOS METODOS NECESARIOS PARA GUIARLAS, DIRIGIRLAS A TOMAR EL PODER POLÍTICO.**

Sin esta decisión, tomada y

transformada en estrategia, nada será posible, ningún cambio podrá ser materializado. Todo será ilusión.



Mario Roberto Salvatierra.

ORGANIZARSE ES
AVANZAR HACIA
LA REVOLUCIÓN

OPINIÓN

TERMINAR DE APARECER ES OLVIDARSE PARA SIEMPRE DEL OLVIDO

(A la entrañable compañera de la Juventud Guevarista: Teresa Caferri)

En una suerte de rescate de lo aprendido a lo largo de la vida, alguna vez, en la nota de El Combatiente N°14, quien escribe aludió a una ex compañera de la Juventud Guevarista, Teresa Caferri, que el 7 de Noviembre de 2005 volaba para siempre de nuestras cotidianidades dejándonos una serie de "legados" cuyo valor quizás ni ella misma supo entonces.

A un año de su ausencia, rescatar nuevamente una frase suya "Tenemos que terminar de aparecer" se hace necesaria en el contexto de los nuevos hechos que nos conmueven y movilizan.

Con motivo de la desaparición de Julio López, ríos de palabras han anegado los periódicos, páginas web y documentos de todo tipo. La desaparición del compañero, las amenazas a los testigos y familiares, anteriores y posteriores a los juicios, ponen sobre la superficie una realidad de la cual no muchos quieren hacerse cargo: el aparato represivo **del estado** está agazapado y no ha sido desmantelado, pese a las delirantes elucubraciones de la Ministra de Defensa -que intenta convencernos de que está todo bien- y a su coro de patéticos chupamedias que le siguen la corriente.

Sin embargo, no hemos de referirnos aquí a estos hechos que son de público conocimiento, sino a una de sus consecuencias o, mejor, de sus reverberancias, en particular a los ex militantes del Partido Revolucionario de los Trabajadores y los combatientes del Ejército Revolucionario del Pueblo.

Para ello es necesario hacer algunas reflexiones que, aunque obvias, no son por ello menos considerables. La derrota inflingida por las fuerzas armadas de la burguesía fue una derrota a TODO el campo popular y no sólo a los militantes y combatientes, hijos paridos por ese pueblo derrotado. Sus consecuencias, hoy, están a la vista: el plan económico impuesto por Martínez de Hoz, al igual que no ha sido desmantelado el aparato represivo, sigue vigente con sus efectos de muerte para el pueblo: desocupación, exclusión de tres generaciones, salarios de hambre, desnutrición, muertes evitables por precariedad en las formas de vida y la falta de atención médica, hospitales abarrotados y con carencia de insumos, achique presupuestario para salud, viviendas, educación, etc.

Esa derrota incluyó, entre sus símbolos más evidentes, la negación de toda pertenencia a las organizaciones revolucionarias, la "desaparición" social de las siglas partidarias y una aparente "vergüenza" de hacerse cargo a viva voz, por parte de muchos, de que en los '70 pertenecieron a ellas. Para que esto sucediera fue necesaria, también, la disolución del

partido en el exterior por manos de muchos que, ahora, adscriben a proyectos reformistas vergonzantes y hasta niegan nociones básicas del marxismo como la lucha de clases; otros que piden "disculpas" por haber sido revolucionarios; no faltan los que manifiestan su "arrepentimiento" de la forma más despreciable: ocupando cargos en un gobierno representante de la burguesía, traicionando a su clase por un par de puestitos miserables y unas bolsas de arroz; y los que organizan partidos de características reformistas funcionales al sistema- y sacan chapa de "ex" revolucionarios para dar charlas y publicar libros con mayor "autoridad", como si ello fuera un galardón que los diferencie del resto del pueblo que sufre las consecuencias de la derrota, mientras olvidan las premisas básicas aprendidas en aquellas organizaciones revolucionarias y no tienen empacho ni vergüenza- de firmar como "ex" miembros de tal o cual organismo partidario.

Parte de los objetivos del enemigo fue la aniquilación no sólo física de los compañeros revolucionarios de todas las organizaciones de los '70, sino también la desaparición de las siglas y símbolos de ellas del discurso cotidiano del pueblo. Hace unos pocos años atrás, la sola mención de ERP o PRT sembraba un ataque de pánico en quien las escuchaba y significaba un acto de valentía de quien las pronunciaba. Así, varias generaciones, un buen día dejaron de saber que alguna vez había existido tal partido y tal ejército popular. Más de un joven desconoce quiénes fueron aquellos que, convencidos de una búsqueda, ofrendaron su vida para llegar a su objetivo. Es sabida la importancia de la transmisión oral en cualquier cultura. Por ende, cuando algo "desaparece" del habla cotidiana, se evapora todo ejercicio sabio de memoria de la verdadera historia de un pueblo y se reemplaza por una versión libre producida por la inteligencia del enemigo -que tenía bien claro que ése era un punto fundamental para ganar su "guerra"- . Que el enemigo haya apuntado a esos objetivos es previsible. Lo criticable es que el campo

popular haya caído en la trampa. Ese caer en la trampa estuvo reflejado en los primeros años de lucha por la defensa de los derechos humanos: todo compañero desaparecido o preso era una *víctima*. No era un luchador desaparecido o preso o muerto. No era un REVOLUCIONARIO desaparecido o preso o muerto. Era una víctima y nada más...

El terrorismo de estado victimó a nuestros revolucionarios. Esa debería haber sido la frase con la que deberíamos haber comenzado entonces, cuando llenábamos las calles pidiendo cárcel a los genocidas. Al haber aceptado las reglas de juego del ***brazo armado de la burguesía*** - porque eso son las fuerzas armadas de cualquier gobierno burgués- este pueblo comenzó a reproducir inconcientemente uno de los objetivos del enemigo: extirpar de nuestra lengua, nuestro discurso, nuestro inconciente colectivo, toda memoria del pasado reciente: que nuestros ausentes muertos y desaparecidos y presentes ex presos políticos eran REVOLUCIONARIOS, con todo lo que ello implicó para el sistema. Nuestros ausentes y presentes ex presos políticos buscaban la toma del poder, lo que implicaba arrancarle a la burguesía SU poder e instaurar un sistema diferente, **justo**, que impidiera lo que hoy sufrimos con creces comparado con la década del '70.

Para que "desapareciéramos" todos, fue necesaria nuestra complicidad, compuesta por el silencio y negación de la mayoría de los ex militantes; la desaparición de las siglas que les dieron sentido a su militancia (para peor, sustentada por la disolución del partido); la incapacidad para elaborar la derrota de quienes sobrevivieron, por el dolor de las pérdidas, la derrota en sí misma y los resentimientos contra quienes los abandonaron: la dirigencia que disolvió el partido cómoda y protegidamente exiliada; la dispersión en la que quedó sumergido el campo popular; el miedo sembrado por la dictadura en el seno del pueblo; el silenciamiento de las ideas, los nombres de las organizaciones y los compañeros que las integraron. Por años, por ejemplo, el

nombre de Santucho no fue pronunciado, cual mala palabra o palabra prohibida, al igual que las siglas PRT o ERP. La teoría de los dos demonios se había encarnado en nuestra piel en una de sus facetas más perversas: uno de los "demonios" había desaparecido con toda su simbología. Era el exacto objetivo de la dictadura genocida, pero se sostenía desde posturas cómplices populares: "en algo estarán", "por algo será" y en la negación de la *verdadera vida* de nuestros hijos, hermanos y compañeros. Nos inculcaron un silenciamiento de nuestro pasado reciente, cuyos frutos se recogieron solamente por un tiempo, al sostener que los nuestros **sólo** eran "víctimas". Se silenciaron palabras tales como revolución, toma del poder, militante, marxismo y tantas otras.

En ese contexto, la frase de "terminar de aparecer" sostiene el concepto fundamental de que **desaparecido era todo aquello cuyo simbolismo remitiera a los revolucionarios, no sólo a sus vidas y futuro truncados**. Todos, al igual que las siglas, estuvieron desaparecidos salvo honrosas excepciones, que las hubo- del discurso cotidiano, de la vida real del habitante común que, durante 30 años sacudió el asfalto de los sucesivos gobiernos que no pudieron impedir su implacable búsqueda de justicia. La sociedad argentina pasó por las manos radicales y sus malditos punto final y ley de obediencia debida; el brazo menemista y su ruin indulto por decreto; las reiteradas e hipócritas búsquedas de "reconciliación" forzada. A pesar de todo, el pueblo salió una y otra vez a la calle y nunca se resignó ante las respuestas tendenciosas que apuntaban a que ese silenciamiento de su pasado se transformara en eterno.

Los años pasaron. El pueblo, nuestro pueblo padre y madre de los revolucionarios caídos y sobrevivientes, en su tenacidad de búsqueda de justicia se arrancó la venda y llegó el día en que pudo comenzar a pronunciar tímidamente nombres y siglas, a decir y decirse que los nuestros no eran sólo víctimas del terrorismo de estado, que nuestras víctimas del terrorismo de estado

habían sido nuestros revolucionarios.

Así, en estas condiciones de más verdad que antes, haciéndonos cargo de siglas y nombres, llegamos a la conmemoración de los 30 años del golpe militar. Habíamos crecido como pueblo derrotado, habíamos dejado de tratar como parias a nuestros ausentes. Ellos, nuestros compañeros, con nombres y apellidos, tenían, también, nombres y apellidos de revolucionarios, de organizaciones revolucionarias.

Y brotaron a borbotones todos los nombres: los de organizaciones revolucionarias, sus frentes, sus mujeres y sus hombres. Vomitamos por las calles los nombres de las siglas ocultas y los de los seres humanos que las pusieron en marcha. Volvimos a ponerles banderas a los nombres vedados, siglas a las banderas prohibidas y más de uno lloró parado en las veredas al vernos VIVOS de sangre nueva.

Ningún gobierno nos ha concedido nada. En todo caso, hemos crecido y a cada uno que fue pasando por la Rosada lo acorralamos un poquito más, le arrancamos un reconocimiento más. Nadie nos ha regalado nada. En el camino, también, quedaron otros muertos. Los nuevos muertos del campo popular: Víctor Choque, Teresa Rodríguez, Maximiliano Kosteki, Darío Santillán, los 33 caídos en diciembre de 2001 y tantos jóvenes caídos por el gatillo fácil.

Nada ha sido "concedido" alegremente por la burguesía. Es nuestro logro, nuestra búsqueda incansable, nuestra lucha implacable.

A medida que progresivamente reivindicábamos nuestro pasado en su totalidad, el enemigo y su brazo armado se desesperaban por nuestro avance.

La burguesía necesita desesperadamente tener unido su brazo armado para reprimirnos.

A nosotros. Otra vez.

En ese marco, los juicios son el impedimento para lograr su cohesión. En ese cuadro, "aparecen" patéticos tal cual se maquillaban entonces, vestidos de muerte y desaparición, calaveras fantasmales e infames intentando acallar nuestra propia

aparición: la aparición de nuestro pasado refregado por sus malditas y bastardas narices. En ese contexto, desaparece el compañero Julio López.

Porque la maldita burguesía y su brazo armado necesitan desaparecernos nuevamente, que desaparezca la primavera de organizaciones todavía dispersas pero algo más claras, que termine el pataleo de los que trabajan y no les alcanzan sus salarios, que se acaben los reclamos organizados de los que pasan hambre o necesidades de cualquier tipo.

Hay compañeros ex presos políticos que recién hoy logran reunirse sin que prioricen las diferencias, haciendo prevalecer el amor que los une por la cantidad de años compartidos bajo el yugo de las rejas de la dictadura. En colectivo, como aprendieron entonces a encarar la vida, quizás elaboren su duelo, la derrota, la muerte de su mejor dirigencia, la traición de su peor dirigencia sobreviviente y las ausencias de sus compañeros que flotan en sus diálogos a través de las anécdotas fraternas, las experiencias que aún hoy (¡Y extrañándolos tanto!) los hacen sonreír. A esos compañeros que hoy peinan canas los sueña apareciendo definitivamente, como antes, como ahora necesita este pueblo.

Terminar de aparecer es olvidarse para siempre del olvido. Terminar de aparecer es hacernos cargo, TODOS, de quiénes fuimos, cuáles fueron nuestras organizaciones revolucionarias, sus ideas y **su vigente valor.** Terminar de aparecer es comprender definitivamente que todo aquello que desapareció tenía un objetivo para el enemigo: aniquilar cualquier reclamo de clase.

Terminar de aparecer significa que hay que finalizar el duelo pronto, que no hay demasiado tiempo para más lágrimas, que hace treinta años que lloramos, que tenemos que ponernos de pie, avanzar y tener muy claro que el enemigo está aún allí, actuando desesperadamente por impedirnos aparecer.

Terminar de aparecer, compañeros, nos llevará a la unidad tan proclamada y, a la vez, tan esquivada. Sin ella, compañeros, no

hay triunfo posible.

¡AVOMPLA, COMPAÑEROS! ¡Salud!

Amanda Cánepa.



APROXIMACIÓN PARA UNA ESTRATEGIA POLÍTICA Y TÁCTICAS PARA LAS UNIVERSIDADES

Marco General

Es cierto que hasta el momento el Partido no ha definido los grandes lineamientos para una política universitaria. Es así porque nuestro desarrollo en ese ámbito era sumamente incipiente y no se nos planteaba la urgencia de particularizar nuestra línea general. Desde hace un tiempo a hoy, la situación ha cambiado. Las experiencias de las masas estudiantiles han ido forjando nuevos dirigentes en los distintos niveles. La situación sin salida que nos plantea la burguesía a TODOS, sin excepción, es percibida por esta nueva camada de jóvenes que, con todas las virtudes de su juventud, han asimilado con amargura la situación SIN FUTURO. Han experimentado que las políticas universitarias, delineadas por los dirigentes universitarios que responden a los partidos burgueses y pequeños burgueses, no hacen nada más que girar dentro de los marcos del sistema en una suerte de círculo vicioso, sin

plantearse un cambio radical que contenga sus ansias de progreso, justicia e igualdad.

Sabemos que los partidos de la burguesía, por más que clamen su origen "nacional", responden objetivamente a los intereses del sector de la burguesía financiera; que esta burguesía financiera nativa está firmemente asociada con la burguesía financiera internacional; por lo tanto, para ella, las universidades son centros de estudios para formar **sus** "cuadros".

La explicación hasta aquí parece fácil. Debemos introducir un elemento que hasta la década del '60 y '70 era minoritario y tenía poco peso en la educación superior: el papel de las universidades privadas. La burguesía financiera no podría llevar adelante sus planes si no existiera el desarrollo actual de las universidades, los colegios secundarios y la enseñanza primaria privadas. Desde el inicio de la enseñanza, la burguesía divide la sociedad, que ya está dividida, en las dos clases fundamentales.

El Partido Revolucionario de los Trabajadores sostiene que al Estado Burgués ya no se lo puede considerar como un Estado Burgués Clásico ni como al devenido con el keynesianismo llamado "estado benefactor". Si bien el Estado actual "maneja" algunos resortes de la economía, ya no es el que

"arbitra" en los enfrentamientos entre las distintas facciones de la burguesía o con el proletariado. Es la burguesía financiera -una facción de la burguesía- la que impone y dicta la política para **toda** la sociedad, dispone del aparato del Estado para hacer y deshacer. En este marco en la que la diosa máxima es la RENTABILIDAD, cabe reflexionar sobre el papel del Estado Burgués y todas sus instituciones.

El PRT entiende que el carácter del Estado Burgués ha cambiado en correspondencia con los intereses y forma de acumulación capitalista. Por lo tanto, la existencia de una ENSEÑANZA PÚBLICA Y GRATUITA para todos es contradictoria y antagónica con los intereses del capital financiero que tiende hacia la máxima concentración de la riqueza y la producción.

La tendencia a que existan menor cantidad de ricos mucho más ricos, a la vez que mayor cantidad de pobres cada vez más pobres es una realidad palmaria. La educación forma parte de la riqueza de los pueblos, como la salud.

La no comprensión de este fenómeno y del papel de los revolucionarios tiñe y moviliza a todo el activismo, no sólo universitario sino en todos los ámbitos sociales en los que pugnan por cambios. Es un pueblo que lucha por su progreso.

La no comprensión de la

lucha revolucionaria tiene dos grandes vertientes que confluyen en un mismo objetivo: la lucha por reformas. Sin embargo, no tienen el mismo origen. Por un lado, el Partido Comunista parte de una caracterización *etapista*: somos un país capitalista atrasado y primero tenemos que hacer la revolución democrática burguesa. Por el otro, los trotskistas parten de una caracterización similar a la nuestra, pero creen que a cada organismo de masas hay que transformarlo en partido revolucionario. Confunden el enemigo, abrigan la esperanza y sueñan con ganar las elecciones, pero son incapaces de hacer alianzas, no entienden que ser revolucionarios es luchar contra las instituciones del Poder Burgués y no sólo contra los que aparecen representándolos. Por eso eligen el mal menor y llevan las luchas a callejones sin salidas. Vicios que son difíciles de erradicar. En definitiva, son ultraizquierdistas en lo reivindicativo y reformistas a la hora de hacer política.

La Universidad Estatal hoy

El actual sistema universitario surge y se desarrolla en el seno de una sociedad dividida en clases: burguesía proletariado. Es ahí donde la Universidad, en tanto institución estatal,

se estructura como un dispositivo tendiente a la justificación y reproducción de las relaciones sociales vigentes.

Por un lado produce mano de obra calificada para afrontar la demanda del mercado laboral productivo/cultural, sistema conformado por el mercado, las grandes empresas monopólicas, el estado y las universidades privadas. Por el otro, intenta formar intelectuales cómplices y funcionales a la burguesía financiera que compartan sus valores, para que justifiquen, legitimen, desarrollen y amplifiquen la base ideológica y cultural del sistema de explotación, control y dominación. Sin embargo, las contradicciones del sistema productivo y la lucha de clases se expresan, por una parte, en una masa de egresados de universidades estatales que ingresan al universo del cuentapropismo -cuando no al universo de los precarizados, desocupados, excluidos del sistema- y, por otra, en los que logran vender su fuerza de trabajo, medran junto a los cuadros de las universidades privadas.

La Universidad está jerarquizada, diferenciándose, según la versión oficial, por los grados del saber que se expresan desde los profesores -pasando por los graduados- hasta llegar a los estudiantes, dejando

afuera de los órganos de decisión a los docentes auxiliares. En muchas universidades no hay representación del personal no docente. He aquí dónde reside la clásica división en claustros: la organización universitaria se asienta sobre una división jerárquica y socioeconómica. Los estudiantes están limitados, materialmente, para acceder a los estudios y, quienes acceden, están limitados para intervenir en las decisiones políticas de la institución. Una notable diferencia con el claustro docente que tiene una menor limitación para intervenir en las decisiones políticas. El principio de un hombre, una mujer = un voto, que rige en todos los órdenes de la vida nacional, no rige en la Universidad ya que el voto de un profesor titular vale treinta y siete veces más que el de un estudiante. En todos los casos la representación no es proporcional a su número de integrantes. Esta inequidad antidemocrática es un obstáculo para la unidad de los diferentes sectores de la universidad porque alimenta criterios corporativos en la toma de decisiones. Estimula la delegación, elitiza la toma de decisiones que, con una apariencia académica, encubre una esencia definitivamente política. Encubriendo decisiones políticas como académicas, logran escindir lo ideológico

de lo académico como si fueran cosas separadas.

La división en claustros lleva el objetivo de velar, ocultar, la lucha de clases y los distintos proyectos políticos que atraviesan al interior de cada sector. Al mismo tiempo, esta división jerárquica es funcional a la existencia y actividades de las camarillas conformadas principalmente por el personal docente.

Políticas orientadas a cambiar en largo, mediano y corto plazo, Estratégicas y tácticas

Tomando como premisas y bases para el análisis lo anteriormente expuesto, tenemos que definir cuál es el objeto por transformar y cuáles son los sujetos de transformación como así también con qué las herramientas y métodos para transformar la realidad descripta.

La Universidad Capitalista por la Universidad Socialista: Objetivo estratégico.

Universidad jerarquizada y antidemocrática por Universidad democrática, participativa: objetivo principal, de mediano plazo. Sujetos de cambio: los estudiantes, los docentes y no docentes, quienes, a la vez que son sujetos en lo inmediato, son objeto por las características que tienen los actuales claustros. La lucha por la democratización de la Universidad lleva intrínsecamente la

disolución de los claustros. Dado que los Directivos, Rectores, decanos y demás autoridades tienen real fuerza por la dispersión existente en el estudiantado, se hace necesario instrumentar políticas tendientes a unificar políticamente al estudiantado para hacer valer su peso numérico para cambiar el injusto sistema de representación, tendiendo a cambiar las reglas de juego en las tomas de decisión política en la real política Universitaria. Las herramientas con las que se debe trabajar son las

agrupaciones estudiantiles más afines y sensibles al planteo de la democratización, que objetivamente deben ser la mayoría. La tendencia a transformar en contradictorias cuestiones que políticamente pueden y son complementarias es una de las formas de dividir. Las luchas por la educación "pública, libre y gratuita", no es contradictoria con la lucha por "fotocopias baratas". Debemos entenderla como niveles de una misma lucha, expresiones de los distintos niveles de conciencia. Desplegar una POLÍTICA DE

UNIDAD para la Universidad, como para cualquier ámbito, requiere entender que todas las luchas que despliegan los distintos sectores de la sociedad apuntan y se dirigen hacia la confluencia en una sola lucha. Es tarea del Partido Revolucionario unirla en un solo haz y dirigirlas a conquistar el Poder. Organizar a aquellos que pelean por fotocopias baratas, comedor, boleto, mayor presupuesto, unidad obrero-estudiantil, etc. es tarea de los que peleamos por la toma del poder.

ENSAYO

LAS FUERZAS ARMADAS

A partir del Nº 15 de El Combatiente comenzamos a publicar, en seis entregas, un documento sobre las Fuerzas Armadas realizado por un especialista en temas militares latinoamericanos, el Profesor Roberto Durand. Creemos que es un valioso aporte para la militancia.

Última entrega.

CAPÍTULO V

La teoría de los mil demonios

Las denunciadas afirmaciones -hace dos años- del general Roberto Bendini con relación a la supuesta presencia de oficiales de inteligencia israelíes en el sur argentino no responden a una tendencia antisemita del jefe del Ejército, sino a una interna que existe en las Fuerzas Armadas desde hace tiempo. De hecho, aquellas declaraciones formaron parte del prólogo del Jefe del estado Mayor de Ejército de una disertación de un militar israelí que estaba formalmente invitado.

El eje de esa confrontación cuartelera pasa

por el lugar que debería ocupar la Argentina en el mundo y ello excede, largamente, el plano estrictamente militar.

Mientras un sector de la oficialidad de las Fuerzas Armadas plantea la necesidad de alinearse automática y estratégicamente con los Estados Unidos, otra facción militar - en la que se enrola Bendini- propone una redefinición de la política exterior y de ella extrae el rol de los militares argentinos para el futuro.

En realidad, Bendini invierte los términos y define primero el rol del Ejército sobre la base de un viejo ideal corporativo y de allí desprende la política exterior que desea para la Argentina.

Como fuere, los resultados prácticos en materia estratégica son exactamente los

mismos aplicando cualquiera de las dos variantes, aunque la segunda puede confundirse con un alarde ultramontano.

El alineamiento o no con los EEUU implica para los militares argentinos de hoy, más allá de las declaraciones públicas, mantener o modificar el actual esquema de organización, formación y despliegue de las Fuerzas Armadas, definir las hipótesis de conflicto, es decir, los probables enemigos y escenarios futuros de guerra o de disuasión. En el caso del Ejército, la Escuela Superior de Guerra y el Instituto de Enseñanza Superior del Ejército, son las entidades en donde se educa a los oficiales superiores que habrán de conducir militarmente al Ejército en los próximos 15 años.

El modelo planteado por Bendini está muy cerca del que históricamente mantienen los militares brasileños, esto es, capacidad de producción de armamento, tecnología y medios de guerra propios, y un despliegue que le permita defender los objetivos estratégicos entre los cuales -en Brasil- se encuentra la Amazonia como reserva de recursos naturales y, en la Argentina, las reservas acuíferas de la Patagonia y la parte argentina que corresponde al llamado "acuífero Guaraní" compartido con Brasil.

Esto último está relacionado con la teoría de los "espacios vacíos" planteada por la ONU merced a la influencia de los EEUU, que implica la supuesta existencia de "desiertos", es decir, lugares del mundo ricos en reservas naturales estratégicas como los hidrocarburos y el agua, cuya población sea menor a 1 habitante por kilómetro cuadrado y cuyos gobiernos no estén en condiciones de proteger esas regiones de los "enemigos", evidentemente, de los norteamericanos.

Los estrategas norteamericanos definen a ese "desierto" no solamente por su escasez de habitantes, sino también por su grado de contradicción con los intereses de los Estados Unidos.

En este sentido es muy interesante la opinión de Roger (en realidad, Rogelio, porque es de origen costarricense) Pardo Maurer, un antiguo asesor de la contra nicaragüense, veterano en la invasión de

Afganistán y actualmente Sub Secretario de Defensa para Asuntos Latinoamericanos del gobierno de George Bush: *"El principio más importante que aprendimos es que el concepto tradicional que guió durante 225 años el pensamiento estratégico de los Estados Unidos, esto es, dividir la seguridad en nacional, hemisférica y global como tres esferas diferentes, ya no es correcta. Ahora es una continuidad de las tres. Y eso es muy difícil de asumir aún para los norteamericanos. Ese es el lado oscuro de la globalización: el hecho de que un grupo ubicado en un lugar remoto de la Tierra, en un país pobre del que no sabemos casi nada, puede de un momento a otro alcanzarnos y golpearlos en el corazón de Nueva York (N de la R: en referencia a los ataques a las Torres Gemelas). El Secretario de Estado de la Marina, Gordon England, lo planteó de manera muy acertada, cuando dijo que la defensa nacional comienza en el exterior".*

"Ese es el primer principio: el segundo es que en una era de armas de destrucción masiva, no podemos darnos el lujo de no estar seguros si alguien es una amenaza o no. Debemos invertir la carga de la prueba". (N de la R: o sea que los países deben demostrarle claramente a Estados Unidos que no son sus enemigos o aguantar las consecuencias. Recuérdese que esas consecuencias, en el contexto en el que habla Pardo Maurer, están planteadas en términos militares). *"Esto es difícil de aceptar para los norteamericanos, porque va en contra de nuestra más esencial noción de equidad, esto es, que uno es inocente hasta que se pruebe lo contrario".*

Las palabras de Pardo Maurer son aleccionadoras y claras: los países, las organizaciones políticas o sociales, las personas, para los Estados Unidos son culpables a menos que estén en condiciones de demostrar lo contrario. Esa frase no es menor en la medida en que se trata de uno de los ejes de la política de defensa del país mejor armado del mundo y el más agresivo de todos.

Pardo Maurer continuó exponiendo los puntos de vista del gobierno norteamericano en términos absolutos.

"El fondo de la cuestión es que efectivamente, hay lugares del mundo que no están gobernados. No hay nadie a cargo allí. Y cuando eso sucede, se crea un caldo de cultivo para agentes patológicos como terroristas, contrabandistas, tratantes de esclavos, traficantes de drogas, o sea, todo tipo de organizaciones criminales. Nosotros hemos determinado, después del 11 de septiembre de 2001, que no nos podemos dar el lujo de que existan esos espacios".

Luego de dejar en claro cuál será la conducta en materia militar de los Estados Unidos, ya que eso y no otra cosa es la política de defensa de un país y, más aún, de un país para el que *"la seguridad interna comienza en el exterior"*, Pardo Maurer comienza a ponerle nombres y apellidos a lo que él llama *"organizaciones criminales, terroristas, tratantes de esclavos, traficantes de drogas"*, etc.

Y lo hace en pocos párrafos refiriéndose a Venezuela: *"Las relaciones con Castro, la permisividad con las FARC y el financiamiento de Morales y los Humala, en Perú, además de las reiteradas amenazas contra EE.UU. de cortar el suministro petrolero, han llevado a la Administración Bush a decidir el tomar medidas muy pronto"*.

Estos conceptos defendidos por la administración Bush suponen la exigencia de un alineamiento automático en términos políticos, económicos y militares de los países que pretendan contar con la gracia del Gran Hermano del Norte, por ejemplo, los aliados extra-OTAN como la Argentina desde la era de Carlos Menem.

En toda esta trama de conceptos enfrentados, se deslizan las distintas posiciones en los cursos de instrucción del Ejército argentino.

En nuestro país, la formación de cuadros militares en los últimos años estuvo a cargo de profesores nacidos de tres vertientes: los antiguos, estrechamente ligados al pasado procesista, que no superaron los conceptos de la guerra fría; los modernos, influenciados directamente por los EEUU, que sostienen el alineamiento con ese país como hipótesis de desarrollo de la política

militar; y una difusa y menos tradicional tercera posición, que comparte con Néstor Kirchner la necesidad de mantener una política exterior independiente, basando sus alianzas estratégicas en la relación con Brasil y otros países sudamericanos. En esta última se encuadra Bendini.

En otros aspectos, como los crímenes cometidos durante la última dictadura, no hay mayores fisuras entre los militares, salvo cuestiones tácticas que pueden resumirse en que unos quieren presionar mediante operaciones de todo tipo al poder político para detener los juicios y condenas y otros creen que todo lo que se haga en ese sentido desde las filas castrenses "tendrá el efecto inverso al deseado" y prefieren aceptar lo que se viene, tratando de que los costos sean los menores posibles, o sea, la menor cantidad de juicios y la menor cantidad de condenas.

Aquí, El Ejército tiene una posición única de fondo -con matices-, que la sociedad argentina todavía no ha terminado de digerir. La caracterización de que hubo una guerra en nuestro país en la década del '70 y la lógica militar de la guerra contrarrevolucionaria aplicada a esa etapa, dan como resultado, para los militares, aquella opinión monolítica de los oficiales superiores de las Fuerzas armadas que fue trasladada a la oficialidad subalterna, en todos y cada uno de los cuarteles e institutos educativos castrenses en los últimos 25 años. La reivindicación de lo actuado en aquellos años es hegemónica, casi absoluta. En ese punto, una parte de la clase política argentina tuvo un fallo fenomenal, mientras otra parte de esa misma casta mantuvo un silencio interesado porque sostiene en secreto las opiniones que un personaje menor como Elena Cruz vomitó alguna vez en público.

Los dirigentes políticos que actúan de buena fe cometieron, paradójicamente, un error trágico, si se lo aplica a la lógica militar. Creyendo que la dirección del golpe principal debía concentrarse solamente en los represores de la última dictadura a título personal, haciendo referencia a los juicios de Núremberg. Pero omitieron que **los juicios**

de Nüremberg se desarrollaron en el marco de la desaparición absoluta de las Fuerzas Armadas alemanas, desmembradas para siempre y con limitaciones legales para un eventual futuro desarrollo de la capacidad bélica germana. Así, esos políticos argentinos descuidaron la retaguardia. Y entonces, al amparo -o al menos con la pasividad- del Estado manejado por civiles, la formación y educación de los cuadros militares no mereció el interés de los "representantes del pueblo".

De esa forma, por ejemplo, los actuales capitanes que se graduaron como oficiales bajo gobiernos democráticos, se formaron con las ideas de sus maestros y no había razón alguna para que éstos no educaran a esos hombres y mujeres en las teorías compartidas por la inmensa mayoría de los integrantes de las FFAA.



Una prueba de éste despropósito es el escándalo desatado por tres generales que reivindicaron los métodos criminales usados en los años setenta. En realidad, uno de ellos -el general Ramón Díaz Bessone- publicó hace una década un libro titulado "La Guerra Revolucionaria" en el que se dice, con mucha más amplitud, exactamente lo mismo que los ancianos asesinos dijeron ante la televisión francesa.

Esa obra de Díaz Bessone fue editada por Círculo Militar y formó parte de la literatura de todos los oficiales que se graduaron en el Ejército desde su primera edición.

De esa forma, la clase política se rasga las vestiduras ante hechos que desconoció por más de dos décadas y todo indica que aún no ha reconocido como un problema.

Si la posición militar es unánime con relación al pasado dictatorial, no sucede lo mismo con

la estrategia ni con su planeamiento.

Allí, el tema principal es otro: las hipótesis de conflicto, el alineamiento, las relaciones exteriores y la propia economía son materia de debate y enfrentamiento. Los ideólogos de la doctrina basada en los espacios vacíos, las nuevas amenazas y la seguridad preventiva unilateral, saben que el gobierno de Kirchner no es rebelde pero sí díscolo y entra en el espacio definido por los norteamericanos como "gobiernos populistas".

Quienes siguen a Bendini -no por su liderazgo carismático, que no lo tiene ni entre sus íntimos, sino porque comulgan con sus objetivos y es el jefe del arma- ven en las ideas del presidente la decisión de estructurar una política exterior independiente, basada en la construcción regional de un sistema de defensa integral cuyo principal aliado -y modelo- es Brasil y la posibilidad de que el Ejército comience a participar en la vida productiva del país, llámese industria bélica, tecnología o infraestructura.

Al respecto, el pensamiento de Bendini es una singular mezcla entre las ideas del general Juan Perón ("La Nación en Armas"), el industrialismo de Savio y Mosconi, los ejércitos de línea del general Roca y la veta nacionalista y corporativa del legado de Leopoldo Lugones.

En todo caso, cualquiera de los sectores militares que predomine en el futuro cercano, no será un estorbo serio para los Estados Unidos, ya que en el seno de esas mismas fuerzas armadas argentinas se encuentran los principales cuadros militares de los norteamericanos en una hipotética operación necesaria para defender los intereses nacionales de los Estados Unidos.

La teoría de los dos demonios, como se ve, ha sido superada. Su sucesora es la teoría de los mil demonios que multiplica enemigos e invierte la carga de la prueba de manera que el mundo debe explicitar con hechos su pertenencia al sistema que defienden los Estados Unidos en nombre de sus intereses nacionales, esto es, de los grupos económicos que sostienen el Estado y todas sus instituciones, especialmente sus Fuerzas Armadas.

NUESTRO HOMENAJE A LA REVOLUCIÓN SOCIALISTA DE OCTUBRE



De acuerdo con nuestro calendario el 7 de Noviembre se conmemoró el 89º Aniversario de la Revolución del 25 de Octubre en Rusia y, lamentablemente para el proletariado, lo único que apareció en las páginas web, prensa, etc. son acusaciones y diatribas acerca de las diferencias entre Lenin, Trotsky o Stalin.

Sin entrar en profundos análisis solamente queremos recordar algunos aspectos de esta magnífica gesta revolucionaria realizadas por las masas rusas guiadas por el partido bolchevique.

En una nación gigantesca en que se combinaban el feudalismo en decadencia con un incipiente capitalismo en desarrollo, el partido bolchevique, dirigido por Lenin y otros grandes revolucionarios, guiados por el socialismo científico que le debemos a Marx y a Engels, principalmente- aseveró, con firmeza, que los únicos que podían llevar al poder y sostenerlo- eran las grandes masas proletarias en general guiadas por la clase obrera, en alianza con el campesinado pobre y los soldados que se hallaban involucrados en la primera guerra mundial.

Desde la aparición de los primeros círculos marxistas hasta la toma del poder en Rusia, el camino no fue rectilíneo: los revolucionarios debieron pasar muchos debates teórico-prácticos, aciertos y errores, avances y retrocesos en el subjetivo de las masas.

La garantía de llevar al proletariado al poder fue el incesante y tenaz trabajo político, ideológico y organizativo del Partido Bolchevique, de carácter conspirativo y de combate, con una férrea dirección centralizada que no dudó en utilizar todos los métodos de lucha: acciones de masas, guerra de guerrillas, participación en el parlamento burgués o la combinación de unas con otras.

La importancia de esta experiencia influyó en la formación de decenas de partidos de carácter leninista en todo el planeta, debido a que los proletarios se sentían hacedores de la historia, protagonistas de sus intereses de clase.

La Revolución Rusa debió pasar por una cruenta guerra civil y la invasión de 14 naciones con 16 ejércitos, pero su heroico pueblo la defendió con uñas y dientes, muy a pesar de los estados imperialistas y sus socios burgueses y terratenientes que pretendieron ahogar esta experiencia en sangre, previendo que ése era el camino que anunciaba su fin.

Otras revoluciones se sucedieron a lo largo del Siglo XX y otras se sucederán con el proletariado a la cabeza, guiadas por el partido de cuadros, con los mismos principios que llevaron al poder y al socialismo a esos millones de mujeres y hombres en aquella lejana y vieja Rusia.

Desde estas páginas, los proletarios de estas latitudes saludamos a todos quienes, con su aporte, hicieron posible aquella gesta revolucionaria de 1917 que movilizó a millones detrás de unas sencillas y sentidas consignas: "Paz, pan y trabajo" y "Todo el poder a los soviets" que iniciaron el período de las revoluciones socialistas en la historia de la humanidad.

Proletarios de todos los países ¡Uníos!

Néstor Galán.



La Internacional

**Arriba los pobres del mundo
de pie los esclavos sin pan
y gritemos todos unidos
¡Viva la Internacional!**

**Removamos todas las trabas
Que nos impiden nuestro bien
Cambiemos el mundo de base
Hundiendo al imperio burgués.**

**Agrupémonos todos
en la lucha final
y se alcen los pueblos
por la Internacional.**

**Agrupémonos todos
en la lucha final
y se alcen los pueblos con valor
por la Internacional.**

**El día que el triunfo alcancemos
ni esclavos ni hambrientos habrá
la tierra será el paraíso
de toda la humanidad.**

**Que la tierra de todos sus frutos
y la dicha en nuestro hogar
el trabajo es el sostén que a todos
de la abundancia hará gozar.**

**Agrupémonos todos
en la lucha final
y se alcen los pueblos
por la Internacional.**

**Agrupémonos todos
en la lucha final
y se alcen los pueblos con valor
por la Internacional.**



GLORIA A LOS HÉROES Y MÁRTIRES DE MONTE CHINGOLO

Acto de Homenaje a los Combatientes Revolucionarios

Hace 31 años, el 23 de diciembre de 1975, alrededor de doscientos combatientes del Batallón General San Martín del Ejército Revolucionario del Pueblo (ERP), conducido por el Partido Revolucionario de los Trabajadores (PRT) se empeñaron en la mayor batalla de la guerrilla en Argentina.

A la muerte en combate de decenas de guerrilleros que fueron sorprendidos por la acción de un infiltrado del Ejército del capitalismo, se suma la de un alto número de vecinos de los barrios cercanos masacrados por los militares, mostrando así el carácter genocida de la represión desatada aún antes del golpe de estado del 24 de marzo de 1976.

En este nuevo homenaje a los combatientes de Monte Chingolo ratificamos la vigencia del guevarismo como una de las expresiones revolucionarias a ser fortalecidas para alcanzar la transformación absoluta de la sociedad basada en la explotación y el fin de la dependencia de todo tipo con los Estados Unidos y con cualquier otra clase de dominación extranjera, objetivos que sólo serán posibles de lograr si el poder en Argentina pasa a manos del pueblo y las estructuras políticas, económicas, militares y policiales del sistema son completamente desmanteladas y disueltas.

Pero queremos, también, trasladar el significado del comportamiento heroico de aquellos combatientes de Monte Chingolo a los tiempos actuales.

Las razones que llevaron a esos revolucionarios a levantarse en armas existen todavía, en muchos casos, agravadas. Más allá de retoques cosméticos, la exclusión laboral y social, la distribución injusta de la riqueza, el sometimiento a la voluntad política del gobierno de los Estados Unidos y a las distintas representaciones del imperialismo, la corrupción generalizada en el poder político e institucional, los sueldos de hambre de millones de trabajadores, siguen siendo los rasgos principales del sistema vigente.

El gobierno de Néstor Kirchner no solamente no cambió esa realidad, sino que gobierna en función de su continuidad.

Por estos motivos, la Comisión "Monte Chingolo-31 años" reivindica a aquellos hombres y mujeres del PRT-ERP que combatieron en Monte Chingolo, por su condición de combatientes revolucionarios y de militantes políticos guevaristas.

Invitamos a homenajearlos unitariamente y convocamos a todas las organizaciones del campo popular a protagonizar junto a nosotros el acto previsto para el sábado 23 de diciembre a las 17:30 horas frente al portón principal de lo que fue el batallón 601 de arsenales en Monte Chingolo.

COMISIÓN MONTE CHINGOLO--31 AÑOS

comisionmontechingolo31@yahoo.com.ar

Convocan:

Comisión de Homenaje Permanente a los Combatientes Revolucionarios - MPR Quebracho - Agrupación Domingo Menna - Agrupación Revolucionaria 22 de Agosto - Refundación Comunista - Partido Comunista de los Trabajadores - Partido Revolucionario de los Trabajadores - Espacio Abierto de Obreros Ocupados y Desocupados - Movimiento Brazo Libertario - Mutual Juana Azurduy - Movimiento Pueblo en Lucha MIR-MARABUNTA (y otras).

Adhieren:

H.I.J.O.S. Capital - Liga Argentina por los Derechos del Hombre - Movimiento 26 de Junio - Bloque Obrero y Popular - Grupo Conciencia Docente - Asociación Libre de Trabajadores - (y otra).