

EL COMBATIENTE



ORGANO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES
POR LA REVOLUCION OBRERA LATINOAMERICANA Y SOCIALISTA

Nº 19 - AGOSTO 2006



**La burguesía imperialista norteamericana
y sus socios:
ENEMIGOS DE LOS PUEBLOS**

EDITORIAL

EL COMBATIENTE

Organo del Partido
Revolucionario
de los Trabajadores

Editorial

Situación Nacional 2

Internacional 7

Opinión

El Movimiento
Intersindical Clasista:
Un debate necesario 10

La letra chica con
Sangre entra 12

Ensayo

Algunas palabras sobre el
Genocidio en Medio Oriente 15

Homenajes:

Comandante 19

Liberarse para liberar 20

CONTACTO:

redaccionelcombatiente@gmail.com
Prtdireccion@hotmail.com
Prensaydiofusionsprt@gmail.com

SITIO WEB:

www.prt-argentina.org.ar

<http://groups.msn.com/forodelosperros>

No. 19
AGOSTO 2006

ARGENTINA

“La Argentina es el ejemplo de un esfuerzo insostenible para garantizar el valor del peso, lo que produjo crecimiento primero y luego un período de crisis. La Argentina es el país que mejor acataba las recomendaciones del Consenso de Washington, lo que condujo al desastre que todos sabemos. Desde entonces la Argentina ha tenido la ventaja de llevar a cabo ciertas políticas públicas que están al menos orientadas hacia un proyecto de desarrollo nacional, con lo cual se ha recuperado de lo peor de la crisis. Tiene todavía serios problemas asociados con la dificultad de sostener en el medio plazo un proyecto de desarrollo”. Quién afirma esto es James K. Galbraith, hijo del reconocido economista norteamericano John Kenneth Galbraith, aquel que en la década del '90 hablara y escribiera sobre “las tres patas débiles” en las que se asentaba la economía norteamericana: la deuda externa estadounidense, la deuda fiscal y las deudas externas del resto de los países. Entrevistado por Página 12, J.K. Galbraith explica sobre sus estudios y los de “Economistas para la paz”, del cual es uno de los presidentes. Es claro que el entrevistado no es un intelectual que defiende los intereses del proletariado, pero tampoco es un defensor a ultranza del llamado “neoliberalismo”. Desde su visión de clase defiende al capitalismo y sus tesis están claramente en esa línea de pensamiento. Por ejemplo: “Los grandes cambios en el nivel de inequidad son de naturaleza macroeconómica y están influenciados por las tasas de interés, ritmos de crecimiento económico, inflación, niveles de desempleo”. Si hablara en buen criollo debería decir que la inequidad es producto de la brutal concentración del capital y de la producción, fruto de la inicua relación de propiedad de los medios de producción y de la incorporación masiva de tecnología a los medios de producción que expulsó a millones de obreros, desmanteló la inmensa mayoría de pequeñas y medianas empresas y enajenó todas las empresas estatales que, al pasar a manos privadas, también dejaron más desocupados. Es el capital financiero quien dicta la vida o la muerte de las empresas según sean rentables o no. La concentración de capitales en manos de la burguesía financiera nacional e internacional devino en la hegemonía de los grandes monopolios a los que no les conviene ningún tipo de desarrollo y que son quienes mantienen los salarios en los niveles actuales, a pesar del gran aumento de la productividad que ronda el 25%. Estas empresas, asociadas a las dirigencias sindicales y el gobierno, son las que pusieron el tope del 19% a los aumentos salariales recientemente otorgados. Nada ha cambiado para mejor, pese a que el gobierno y sus funcionarios manipulen las estadísticas: la realidad demuestra que la brecha entre pobres y ricos continúa ensanchándose dramáticamente. Que un triste y

patético personaje como Gorriarán diga que la lucha de clases ya no existe, no significa absolutamente nada. La inmensa mayoría del empresariado monopólico no entiende -o hace aparecer como que no entiende- cuál es la tendencia de la economía. Creemos que, como burgueses que son, juzgan el accionar del gobierno no por su esencia, sino por sus formas. Es real que existen cuestiones políticas que, en algunos casos en forma conciente y en otros por ignorancia, no les permiten comprender el actual proceso económico, acostumbrados, como están, a imponer impunemente sus voluntades y pareceres como lo hicieron durante la dictadura militar. Tienen una enorme anteojera ideológica que les nubla la visión y no se percatan que la política económica es esencialmente la misma que delineó Martínez de Hoz, la que instrumentaron todos los ministros de la dictadura y, después, los ministros de la democracia burguesa. Mal que les pese a los idólatras de Kirchner ésta es una verdad incontestable e irrefutable. Algunos de esos idólatras recientemente conversos han comenzado a despertar del letargo en el que los sumieron los cantos de sirenas y la engañosa mentira de que existe un "capitalismo humano" y un "capitalismo salvaje". Hoy lo tienen ante sus ojos con toda la desnudez: solo hay capitalismo. La voracidad del capital



financiero, su carácter parasitario no tiene principios ni finales. Es necesario desmitificar: no hay empresarios ortodoxos y no ortodoxos, son todos empresarios capitalistas, explotadores y la única diferencia radica en que unos son un poco más inteligentes y otros son francamente estúpidos. El actual gobierno les garantiza a todos elevadísimas tasas de ganancias. Pero su voracidad no tiene límites y no ven - no quieren ver- que la intervención del estado actúa en su exclusivo beneficio. Que las retenciones, los acuerdos "conversados" de precios o el semi congelamiento de tarifas, son los tapones para que no estalle la conflictiva situación social. La rentabilidad que contabilizan es cuantiosa. Sin esos "tapones": los "encendidos discursos"; la falaz y engañosa política de derechos humanos; los "militares enemigos"; la

existencia de los problemas de las papeleras; la "inseguridad" como política de estado; el gatillo fácil, la droga y alcohol como política de estado para la juventud y sin esa hilarante y patética oposición de derecha, la conflictiva situación social estallaría paralizándolo grandes, medianos y pequeños negocios. Estos travestidos empresarios ven en la Ministra de Economía una "izquierdista"... No ven que es la continuidad de Lavagna y de todos sus predecesores. Que junto a Lavagna consiguió que el superávit fiscal dejara de ser una variable de ajuste para convertirse en el objetivo medular, esencial, del plan económico. Esto es lo que reclamaban, lo que pedían a gritos y que sus fieles representantes: Cavallo, Roque Fernández, Machinea y López Murphy no lograron por su enorme ineptitud. Cuando lo intentaron provocaron grandes descalabros que afectaron la propia rentabilidad de estos

miopes y estúpidos empresarios. Este superávit ya tiene destino: cumplir con los vencimientos de la deuda creando inmejorables condiciones para la especulación. Los datos no mienten, el que miente es el gobierno que sostiene que no pagará la deuda sobre el "hambre del pueblo". En el período 2000-2005, los pagos netos de la deuda sumaron 57.338,6 millones de pesos, mientras que el superávit fiscal primario fue de 45.659,1 millones de pesos. Ese monto equivale a unos 19.100 millones de dólares a los que hay que sumarles los casi 10.000 millones de dólares pagados al FMI y unos 5.000 millones de dólares que se han pagado en lo que va del año (la semana pasada se pagó 2350 millones de Boden 2012 - 13/08/06).

En la historia reciente de Argentina no hubo gobierno que haya pagado tanto en tan poco tiempo. Ni un gobierno que haya mentido tanto en tan poco tiempo, como lo hizo en ocasión de la quita de deuda en cesación de pago. Desendeudamiento necesario y funcional para fortalecer el predominio y hegemonía del capital financiero. Lo realizado por este gobierno es la expresión más acabada de lo que la burguesía financiera necesitaba y necesita: paga deuda como nunca; define una quita de la deuda como nunca; aplica una política para que las empresas monopólicas y oligopólicas, formadoras de precios, ganen como nunca;

interviene en la discusión salarial y lauda en favor de la burguesía financiera como nunca. Por todo esto es tan patéticamente absurda la discusión de la burguesía financiera sobre la economía. Sería patéticamente cómica si no asistiéramos a la profunda tragedia de nuestro pueblo: desocupación hambre y miseria. Y... como si fuera poco, también tendremos que presenciar el funcionamiento de ese engendro estatal llamado ENARSA. ENARSA cargará con la inversión más costosa y menos rentable a corto y mediano plazo, la construcción del gasoducto que traerá el gas desde Bolivia, mientras la distribución, seguramente, será entregada a algún monopolio energético extranjero. A esto, el presidente llama *soberanía*. Esta es la "burguesía nacional" que tanto buscaba Kirchner... Ya la encontró. Para respaldar su "hallazgo", para responder a la voracidad que crece sin prisa ni pausa, necesita centralizar el poder del estado. Y lo hace amontonando, juntando, organizando lo más granado de la derecha peronista, de todos los estratos sociales y de todos los niveles del aparato estatal. También acude a personajes con claras definiciones racistas, antisemitas y discriminatorias, como es el caso de Blumberg, corrupto y fascista individuo que sospechamos complicado en la política de desapariciones durante la dictadura. Los pasos que está dando se encaminan a poner

en correspondencia el aparato del estado burgués con la centralización del capital financiero. Es nuestro deber alertar a todos los confundidos, a todos los que aún creen que éste es un gobierno popular. Debemos alertarlos para que no se equivoquen: detrás de la agitación del tema de la "inseguridad" el gobierno moviliza bandas de lumpenes para amedrentar obreros, estudiantes, dirigentes barriales, etc... Que "*el gran defensor de los derechos humanos*" está permitiendo verdaderas masacres de jóvenes en las cárceles, que mantiene cerca de 5000 procesados cuyo único delito fue protestar frente a las iniquidades que él mismo alienta y permite. Escudándose en una supuesta "división de poderes", nada hace para resolver esos injustos procesamientos. "División de poderes" que no respeta cuando de garantizar los intereses de sus amos y socios se trata: mantiene vigente la extensa y profunda corrupción. Los decretos de "necesidad y urgencia" avasallan olímpicamente la "división de poderes", transformando al parlamento burgués en una figura decorativa.

En cuanto a su política internacional, continúa con la misma que instauró Menem: "relaciones carnales" con el imperio yanqui. Manda tropas a Haití para cubrirle las vergüenzas al amo. Se entromete en la política interna de un país soberano pidiendo,

exigiendo, chantajeando al estado cubano en el caso de la gusana Hilda Molina, pero no exige la libertad de los cinco cubanos presos en Estados Unidos y tampoco pide la libertad de los que están presos en Guantánamo. No exige que el estado de Israel cumpla con las resoluciones de las Naciones Unidas respecto del pueblo palestino, no condena las masacres de palestinos ni del pueblo libanés. ***Y no lo hace porque sus relaciones carnales con los yanquis no se lo permiten.***

Decíamos que la primavera kirchnerista tocaba a su fin, que pronto veríamos su verdadero rostro...

El proletariado ya no cree en este gobierno, mira con recelo todas y cada una de las medidas que se instrumentan. Sigue golpeando. Su ariete es la lucha por el salario y sus condiciones de vida y de trabajo. Los aumentos conseguidos son miserables. Su participación en la distribución de la renta nacional es cada vez menor. Los beneficios del "crecimiento" de la economía van en una sola dirección: hacia la burguesía financiera. Sus sindicatos hoy son kirchneristas como ayer fueron menemistas, pero siempre pro-patronales. La "izquierda" tradicional está prácticamente ocupada en mantener la rentabilidad de su banca. La "izquierda maoísta" continúa buscando sus "militares nacionalistas", gerenteando pobres desocupados,

patoteando trabajadores gráficos y está más cerca de la derecha reviviendo nostálgicamente su alianza con López Rega, transformándose en cómplice de la desaparición de los treinta mil desaparecidos, al igual que su tronco paterno: uno, apoyó a la dictadura, el otro, se alió primero con el ala fascista del peronismo y luego apoyó a los supuestos pro chinos contra los supuestos pro rusos mandando al muere a sindicalistas de la talla de Salamanca. Hoy firma con fascistas de la calaña de Breide Obeid supuestas declaraciones "antiimperialistas". El trotskismo no anda en mejores rumbos, tal como sucedió en el pasado reciente cuando enviaban flores a los milicos caídos en el enfrentamiento con los revolucionarios. Desde 1985 (conflicto de la Ford entregado por ellos), continúan fieles en su línea "ultra-izquierdistas en lo reivindicativo, reformistas en lo político", pero siempre llevando todos los conflictos a callejones sin salida, siempre sectarios y divisionistas, lo que nos lleva a la conclusión de que son funcionales y trabajan para el enemigo de clase. El trabajo junto al PC, el PCR sobre los desocupados es aleccionador de lo que aquí afirmamos.

Hacemos un llamado a todos los militantes bienintencionados y honestos para que abandonen las filas de esas organizaciones, abandonen las orientaciones políticas elaboradas por sus

dirigentes al margen y a las espaldas de sus bases. Hay una pregunta que todos los militantes debemos hacernos, todos y cada uno de los días ¿Qué estamos haciendo, a quién estamos beneficiando? Si la hacemos, encontraremos respuestas para el "fracaso" de la experiencia en las Asambleas Populares. Cerrar los ojos, aferrarse a teorías que nada tienen que ver con la realidad y la práctica, agitar consignas que tampoco tienen correspondencia con la vida, nada tienen que ver con la militancia revolucionaria. No haríamos este llamado si no calibráramos el peligroso corrimiento de esa militancia hacia la clase obrera y sus conflictos tal como está ocurriendo en Jabón Federal donde el PTS aterrizó con todo su aparato y, aunque nos duela ese conflicto, terminará en el callejón sin salida y con despidos no queridos ni buscados por los obreros. El PTS reeditará la misma práctica de siempre, sectaria y divisionista. Esa lucha nada tiene que ver con los abogaditos del PTS, no es una cuestión jurídica. Es de exclusiva conveniencia de los obreros que deben medir cuándo y dónde dar cada una de las batallas contra la patronal. Deben medir según sus conveniencias y su relación de fuerzas cuándo avanzar y cuándo retroceder. Los militantes políticos sólo pueden aspirar a explicar en qué contexto político se está dando la lucha. Y deben hacerlo con humildad. Humildad que no tienen los dirigentes del PTS.

Estas organizaciones y otras que dicen -o pretenden representar- los intereses del proletariado en general y de la

clase obrera en particular, están cada vez más dispersas y en vías de una mayor atomización. No es para menos: el "sujeto histórico", que ayer nomás abandonaron, se les cayó en la cabeza y aún están aturcidos y cunde el desconcierto y la confusión. Entre ellos están los que creen que los insultos y sus deseos de ser los hace revolucionarios y se niegan a constatar su triste realidad: que las MASAS no son las que se movilizan tras unos kilos de comida o acicateadas por la amenaza de sus dirigentes de no darles o quitarles sus miserables ciento cincuenta pesos. Por lo menos no dispuestas a pelear por la revolución. En todo caso, son masas hambrientas que tienen todo el derecho a satisfacer sus elementales necesidades. Para decirlo suavemente, **esto significa creer que el hambre engendra conciencia y que "cuando peor, mejor"**. No creemos que alguien que no tiene para comer pueda pensar en otra cosa que no sea COMER. Es absolutamente justo y para nada es una subestimación. Movilizar esas masas hambrientas y confundirse de que se está "cumpliendo con el mandato revolucionario", por lo menos es deshonesto. Insultar a quién los critica es "sangrar por la herida". Creemos que estos **pretendientes** a revolucionarios deberían mirarse cara a cara en un espejo y ser honestos con ellos mismos. No mentir ni mentirse, estudiar para no confundir cantidad con calidad, para tener claro el CONCEPTO DE MASAS. Deberían aprender a ser valientes y dar la cara cuando se equivocan. No deberían escuchar los consejos de los quebrados, de aquel que abandonó su puesto

de combate poniendo su pellejo por encima del de los otros combatientes que confiaban en él para tener sus espaldas cubiertas, algo que no hizo una sola vez... Un quebrado mentiroso que acusa sabiendo que sus dichos no son verdad y no lo sabe desde ahora, sino desde 1985; que no se asume PRT porque trabaja contra la IDEA del Partido Revolucionario y **contra** la idea de la Revolución; que se apropió de los documentos partidarios y quiere cobrar "derechos de autor" como cobra, para su propio beneficio, el producto de la venta de los documentos que, precisamente, son el producto del sacrificio y el trabajo de todos los militantes del PRT: de los que están muertos, desaparecidos; de los que fueron ferozmente perseguidos porque prefirieron no darle la espalda al enemigo como hizo él; de los presos que él y todos abandonaron cobardemente, olvidándose que la consigna del partido era A VENCER O MORIR POR LA ARGENTINA. Estos "chicos" no sólo están confundidos, sino que son ignorantes y beben de la fuente que ellos mismos condenan. ¿O debemos pensar que son concientes de lo que hacen? Nos referimos a los "chicos" del prt santucho y a los que se escudan tras las siglas M29. Nosotros no caeremos en el insulto, tratamos y trataremos de argumentar nuestras posiciones. No caeremos en la delación como hace el prt santucho, recibiendo letra, de ese triste personaje, mostrándose tal cual es, cobarde y mentiroso. Vamos a continuar en nuestro rumbo. Si nos equivocamos haremos el balance auto-crítico que corresponda y

seguiremos. Porque tenemos claro que el proletariado necesita una POLITICA DE UNIDAD, pero también sabemos que eso vendrá después de desbrozar y erradicar todas las prácticas que no se correspondan con sus intereses históricos. Estamos convencidos de que la firmeza en la lucha ideológica continuará abriendo el camino para la política de acumulación que se va tornando cada vez más favorable para los revolucionarios. Debemos concentrarnos en el trabajo "cotidiano y gris" sobre las fábricas. Debemos armarnos de paciencia, ser perseverantes y tenaces. No debemos dejar tentarnos por ningún atajo, ninguna urgencia. Debemos tener confianza en el pueblo, en las masas proletarias en general y en las masas obreras en particular.

Carlos Ponce de León



INTERNACIONAL

El verdadero enemigo

Ríos, mares de tinta han corrido desde el día en que Mijail Gorbachov, siguiendo la línea de sinceramiento iniciada por Andropov, abriera en la Unión Soviética el proceso llamado glasnost y perestroika que culminó en 1990 con el suceso largamente aplaudido, aclamado y titulado "La caída del Muro de Berlín". Por un lado, la burguesía imperialista y todas las burguesías loaron, gritaron y rebuznaron de alegría: se abrían las fronteras para nuevos mercados, había triunfado la burguesía financiera. Por el otro, a todo el proletariado mundial se le estrujó el corazón: la inmensa mayoría no creía la propaganda imperialista. Sabía que cuando la burguesía aplaude y se alegra nada bueno debe esperar. Sólo más iniquidades, más injusticias, más explotación. Sabía, intuía, que más allá de las críticas, justas o malintencionadas, era un paso atrás, que en Rusia hubo una Revolución. Se condolieron por todas las tragedias que caerían sobre ese glorioso pueblo. Ese Pueblo poco y nada tenía que ver con los errores de los dirigentes. Su participación, desde 1917, fue trabajar y con su trabajo forjó una nación que saltó desde el feudalismo hacia una nación más justa para todos, una nación que estaba construyendo la primera fase del comunismo. Aunque esa revolución se había detenido, era mucho mejor que una nación capitalista. Hoy, todos sabemos que una revolución que no avanza, retrocede. Ese glorioso pueblo se sacrificó para ayudar a los proletarios de otros lugares en su lucha por la LIBERTAD. Entregó más de veinte millones de sus hijos para frenar y derrotar al fascismo alemán y japonés y ese sacrificio fue silenciado por la burguesía imperialista. Ese pueblo peleó contra las mejores y más entrenadas tropas del fascismo alemán, mientras los imperialistas pelearon contra menos e inferiores ejércitos. Hoy todos se olvidan del inmenso sacrificio del PUEBLO SOVIÉTICO, todos crucificaron a Stalin y se

olvidaron de Lenin. Hoy todos los intelectualoides y antiguos protegidos y beneficiarios del sacrificio del pueblo soviético hacen coro con la burguesía imperialista para denostar a la ex Unión Soviética. Pero el proletariado SIENTE lo que hoy no existe, lo que hoy no tiene.

A pesar de esa caída y de la profusa propaganda del imperialismo en contra del pueblo ruso, le sigue temiendo. Ahora quieren revivir la "Guerra Fría" porque han comprendido que no pueden quebrarlo y, sometidos a los vaivenes de la crisis, buscan, promueven el enfrentamiento, entienden que la única salida a la crisis es la guerra.

En la revista Veintitrés Internacional de julio-agosto se publica un análisis con el título LA NUEVAGUERRA FRÍA y el subtítulo "un cóctel explosivo entre la fragilidad y el expansionismo norteamericano", firmado por Stephen F. Cohen. Comienza diciendo: "Como resultado de la caída soviética de 1991, un estado que desarrollaba toda clase de armas de destrucción masiva como Rusia, virtualmente colapsó." Si tomáramos literalmente lo que afirma el autor terminaríamos por creer que la Unión Soviética desató la carrera armamentista y nos olvidaríamos de que la Revolución Bolchevique fue bloqueada y agredida por catorce naciones que intentaron ahogar en sangre el atrevimiento del proletariado y el campesinado ruso de cambiar el régimen de propiedad de los medios de producción y evitar que su pueblo sea masacrado en una guerra interimperialista. Los grandes defensores de la democracia estaban entre los principales agresores del pueblo ruso y su revolución. Nos olvidaríamos de que durante la Segunda Guerra Mundial retrasaron la ofensiva occidental lo más que pudieron esperando que los ejércitos hitlerianos derrotaran a la Unión Soviética. Nos olvidaríamos de que las bombas atómicas lanzadas en Hiroshima y Nagasaki no estaban dirigidas para dirimir la guerra con Japón, que ya estaba vencido, sino para intimidar a la Unión Soviética. Nos olvidaríamos que amenazaron con arrojar bombas atómicas contra la Revolución China y fue la Unión



Soviética, que ya poseía armas nucleares, quién los disuadió. Así podemos enumerar muchos sucesos que demuestran que las armas soviéticas no las usaba para la agresión ni para dirimir conflictos internos de otros países, que estaban a favor de la defensa y la paz. Stephen Cohen continúa diciendo: "El dominio de Moscú sobre sus vastos territorios quedó debilitado por el separatismo, la corrupción oficial y los crímenes estilo mafia. La mayoría de los rusos cayó en la pobreza. Las tasas de mortalidad aumentaron y la población se hundió. Nadie había previsto que una de las dos superpotencias del siglo veinte podía hundirse, junto con sus arsenales de destrucción, en circunstancias tan catastróficas." Luego de algunas alusiones a la pobreza y las tasas de mortalidad y natalidad, debe reconocer que los altos precios del petróleo y del gas permitieron que Rusia recuperara parte de su economía. Sostiene que la brecha entre pobres y ricos es escandalosa y explosiva, que la estabilidad política descansa en su mayor parte en la popularidad y autoridad de un solo hombre: Vladimir Putin y que los otros líderes cuentan con escaso y nulo apoyo. Hace referencia a supuestas inestabilidades en las fuerzas armadas rusas y a los temores que cunden en el imperio: los Estados Unidos se creen amenazados por la aparente falta de control de materiales químicos, nucleares y biológicos; los misiles que, según el autor, están sin mantenimiento; por una probable guerra civil parecida a la chechena. Aquí queda claro con qué parámetros está midiendo este articulista la situación de Rusia: no hace ninguna mención de la intervención de la CIA en la creación, entrenamiento y

financiamiento de actividades de grupos terroristas destinados a desestabilizar países que antes conformaban la Unión Soviética, porque en Chechenia la CIA organiza, arma y financia a los chechenos musulmanes. Esta actividad de la CIA no es una novedad y el periodista debe saberlo: lo hizo en Vietnam, lo hace sobre Cuba, lo hizo en Afganistán armando y financiando al talibán contra la URSS. Muy a pesar y en contra de los deseos de la burguesía imperialista, Rusia desarrolla una política que tiene un sinnúmero de puntos de fricción con la política del imperio norteamericano. Apoya de una manera u otra a todos los países agredidos por Estados Unidos. También tiene una activa participación junto a China en las Naciones Unidas bloqueando y desactivando la agresiva política de la burguesía imperialista yanqui. Junto a China participa de la Organización para la cooperación de Shanghai, ampliada a cuatro países asiáticos con la posibilidad de ingreso de Irán e India. El autor de la nota reconoce que Rusia está en condiciones de instrumentar represalias y que no entiende porqué no lo ha hecho.

ESTADOS UNIDOS: su causa es por la guerra

Hemos escrito sobre la crisis económica del imperio norteamericano. También debemos decir que la única salida a la crisis es la guerra. Ahora veamos cómo busca provocarla: 1) La invasión a Irak; 2) La invasión a Afganistán; 3) El hostigamiento a China agitando la independencia de Taiwán; 4) Los compromisos incumplidos a Corea del Norte y posterior hostigamiento por un supuesto desarrollo nuclear para uso militar de ese país; 5) El apoyo incondicional a la criminal guerra de los israelíes contra los palestinos y ahora contra los libaneses; 6) El alevoso bloqueo económico a Cuba y el criminal apoyo a los atentados de todo tipo contra la producción y el pueblo cubanos; 7) Su participación en el genocidio de la población de varios países africanos: Somalia, Nigeria, Sudán, etc. 8) Su permanente agresión a Irán, Venezuela, etc. 9) Debemos saber que todas las "independencias", "democratizaciones" que se impulsaron e impulsan en los países de la

órbita de la ex Unión Soviética son, directamente promovidas por Estados Unidos, para debilitar a Rusia y crear un cerco político militar en sus fronteras.

Como se verá Estados Unidos, más precisamente, la burguesía imperialista yanqui y europea, jamás dejaron de tener como enemigo principal a Rusia. Podemos afirmar que nunca cambiaron su orientación estratégica, sólo adaptaron sus tácticas para conseguir su objetivo: derrotar política, económica y militarmente a los rusos. Su crisis económica que seguramente devendrá, como empieza a verse, en crisis política y militar, convierte al imperialismo en un peligro para la humanidad. En la línea de este pensamiento, Stephen Cohen, continúa diciendo:

“...militarmente, Moscú podría emprender con firmeza un movimiento para transformar a la Organización de Cooperación de Shanghai - ahora compuesta por Rusia, China y cuatro estados de Asia Central, con Irán e India como miembros posibles -en una alianza defensiva anti - Otán, una *OPEC con armas nucleares*- advirtió un analista de Occidente. Eso no es todo. En la lucha entre Estados Unidos y Rusia en Asia Central por el petróleo y el gas del Caspio, Washington, según admite hasta el triunfalista Thomas Friedman, “está en severa desventaja”. Estados Unidos ya perdió su base militar en Uzbekistán y puede perder muy pronto la única que le queda en la región, en Kirguizistán; el nuevo conducto que ayudó a construir para atravesar Rusia corre a través de Georgia, cuya estabilidad depende en gran medida de Moscú; el nuevo amigo de Washington en la rica Azerbaijón es un gobernador dinástico anacrónico, y Kazajstán, cuyas enormes reservas de energía la convierten en un objetivo particular para Estados Unidos, tiene su propia población rusa y se está inclinando hacia Moscú.

Tampoco está la falta de poder del Kremlin en negociación directa con Occidente. Puede disponer de suficientes cabezas de misiles para

derrotar a cualquier escudo contra misiles y a cualquier ilusión de primacía nuclear. Puede cerrar con Estados Unidos tratados multimillonarios de negocios con Rusia y como recordaba recientemente la Unión Europea, que obtiene el 25% del gas desde Rusia, “redirigir provisiones” a los hambrientos mercados del Oriente. Y Moscú podría desplegar sus recursos, conexiones y el veto del Consejo de Seguridad de la ONU contra los intereses de Estados Unidos en cuanto a, por ejemplo, la proliferación nuclear, Irán, Afganistán y posiblemente también Irak.

Contrariamente a las exageradas acusaciones norteamericanas, el Kremlin todavía no echó mano a esas represalias en forma significativa. Pero, a menos que Washington pare de humillar y avasallar a Rusia, no hay ninguna razón “soberana” por la que no pueda hacerlo. Ciertamente, Moscú no obtuvo nada de Washington desde 1992, según enfatiza un especialista occidental en seguridad. “Compensa el daño político que Estados Unidos le está causando a Rusia.” Los cruzados norteamericanos insisten en que vale la pena tomar el riesgo para democratizar Rusia y otras ex repúblicas soviéticas.”

Esta delirante política de la burguesía imperialista no puede evitar su sello de clase: frente a la pobreza del ruso medio defienden al multimillonario Mikhail Khodorkhovsky, trabajan para incorporar a Ucrania a la OTAN y generan rechazo en la dos terceras partes de la población que es de origen ruso, hasta los más pro yanqui se oponen. La política de cercar a Rusia tiene su contrapartida en el crecimiento del sentimiento antinorteamericano y su consecuente respaldo en el sentir nacional. La pradera está fertilizada para que una chispa encienda la llama de la guerra.

Mario Roberto Salvatierra

EL MOVIMIENTO INTERSINDICAL CLASISTA: Un debate necesario

Ante la necesidad de algunas organizaciones de construir un espacio clasista y antiburocrático de trabajadores, surge, en agosto de 2006, el Movimiento Intersindical Clasista, pretendiendo ser una continuación histórica de algunos procesos de organizaciones sindicales que se dieron en los '60 y '70, tales como el SITRAC-SITRAM, LUZ Y FUERZA de Agustín Tosco, entre otros.

La base de acuerdos generales de conformación del movimiento es un pliego reivindicativo de 14 puntos que, a continuación, detallaremos:

1°) Promover el desarrollo de métodos democráticos para la toma de decisión sobre las necesidades y condiciones específicas que nos plantea la lucha de clases en cada caso.

2°) Que impulse la organización de los trabajadores para luchar contra la opresión, la exclusión creciente, que pretenden las patronales los estados y sus gobiernos.

3°) Que no utilice los cargos de representación en beneficio propio, que promueva mecanismos de organización que eviten la burocratización de los organismos de clase.

4°) Que luche por aumentos de salarios, que permita el acceso a la salud, la educación, etc. sin resignar conquistas laborales.

5°) Que promueva el respeto a las diferencias y a la necesidad de la elaboración; contra la difamación, la calumnia, la patota y la agresión física entre los trabajadores.



6°) Que impulse la formación, que brinde elementos de elaboración, propios y críticos al trabajador.

7°) Que impulse la unidad de acción de los organismos propios de la clase trabajadora a lo que la misma clase decida democráticamente.

8°) Que promueva la recuperación de los organismos propios de la clase trabajadora que la misma clase decida democráticamente.

9°) Que considere a la clase trabajadora como una sola (ocupada, desocupada) teniendo por lo tanto que impulsar acciones de solidaridad comunes, apuntando al empleo y a la creación de puestos de trabajo genuino.

10°) Que impulse valores y acciones a nivel internacional entre los trabajadores y sus luchas.

11°) Que desarrolle una organización sindical independiente del estado, los gobiernos patronales y los partidos políticos defendiendo el derecho de cada trabajador a participar y expresar sus ideas libremente.

12°) Que impulse el rechazo al saqueo imperialista mediante el pago de la deuda externa y la apropiación y explotación de los recursos naturales por parte de las multinacionales y de sus aliados locales.

13°) Defendemos la más amplia libertad de organización y acción de lucha de los trabajadores y el pueblo de acuerdo a sus necesidades y sus objetivos decididos democráticamente. Por plena vigencia de las libertades públicas y sindicales. Contra la represión y la criminalización de la protesta social.

14°) Que se pronuncien e impulsen acciones contra la discriminación de todo tipo (generacional, religión, opción sexual, etc.). Promoviendo la plena igualdad de los trabajadores.

Desde una perspectiva clasista hacemos algunas observaciones sin tener la intención de atacar a los compañeros de base de distintas organizaciones que componen el MIC, sino a sus correspondientes direcciones.

"El problema fundamental de los primeros sindicalistas era que carecían de una base teórica sólida acerca de la naturaleza del estado y de la necesidad de luchar por el poder.

El futuro de la revolución no depende de la fusión de los aparatos sindicales, sino de la unificación de la mayoría de la clase obrera alrededor de consignas y métodos de lucha revolucionarios."

León Trotsky (El papel de los sindicatos)

Al leer los documentos de los primeros encuentros, nos surge la primera pregunta: ¿A qué se debe la ausencia del contexto en que se crea el MIC? Nos referimos a la falta de un análisis de coyuntura para establecer las relaciones entre las clases sociales en la Argentina, el desarrollo del capitalismo, el predominio de la burguesía financiera como sector hegemónico y dominante, la carencia de una caracterización del estado burgués y del terreno en el que se pretende trabajar. Se habla de un sindicalismo de nuevo tipo en abstracto, como si el problema fuese únicamente económico o reivindicativo. Probablemente estas falencias se deban a desviaciones espontaneístas y oportunistas de algunos sectores que pretenden sostener un espacio amplio basado en la cantidad por encima de la calidad. Esta concepción es uno de los mayores problemas por el que atraviesa el campo popular hoy en día y es, sin lugar a dudas, la concepción del "amontonamiento". La lucha reivindicativa tiene un techo tan bajo que se corre el riesgo de ir tras las migajas que deja el régimen burgués. El programa se vuelve meramente reivindicativo, el régimen termina cooptando con concesiones y el movimiento de esta manera pierde su independencia política. Cuando establece: "que impulse la organización de los trabajadores para luchar contra

la opresión, la exclusión...que pretenden las patronales, el estado y sus gobiernos..." ¿Este problema puede resolverse a través de la lucha sindical? También aquí queda expuesta, por un lado, la tendencia al espontaneísmo y, por el otro, el no reconocimiento de la organización sindical como la expresión de un nivel de conciencia. ¿No será necesaria la construcción de un partido revolucionario que pelee en el seno mismo de la clase obrera por los intereses del conjunto de la clase? Nos referimos a la totalidad que es forzada a vender su fuerza de trabajo. Estamos ante un viejo debate que otros compañeros y compañeras han sostenido con aquellos sectores que planteaban y plantean el entrismo, construir el partido revolucionario en el seno mismo de los sindicatos o, mejor dicho, hacer del sindicato un partido revolucionario.

La tendencia espontaneísta que marcamos se expresa en llevar los conflictos al todo o nada y, en la mayoría de los casos, a una frustración obrera. Conclusión: la lucha reivindicativa es ultraizquierdista y la lucha política es reformista, dejando a la clase obrera sin sus organismos básicos: delegados, cuerpos de delegados y comisiones internas que son objeto de despidos por parte de la patronal. Luchar por el salario y mejores condiciones de trabajo es papel del sindicato. Luchar contra la opresión es papel de

un partido revolucionario. Esa opresión no termina con aumentos de salarios o ropa de trabajo, sino con la toma del poder.

Otra distinción que cabe hacer es cuando establece: "que considere a la clase trabajadora como una sola (ocupada y desocupada)..." Acá podemos ver otro fenómeno bastante significativo que afecta, sobre todo en la última década, la visión de muchas corrientes auto proclamadas del "marxismo revolucionario": el problema del sujeto histórico. Como ya lo hemos sostenido consecuentemente en otros números de "El Combatiente" (y siendo fieles a los principios del marxismo leninismo mas allá de que muchos nos consideren como la izquierda paleolítica), los desocupados no son otra cosa que excluidos del sistema capitalista. Por lo tanto, al no influir en la producción, base material del sistema, no se los puede considerar como parte de la clase obrera por más combativos que sean. No podemos seguir dejando de lado los principios del marxismo, sobre todo si planteamos una alternativa independiente del estado y de los partidos patronales. Si bien la exclusión, como fenómeno, es algo real y concreto y la masa desocupada seguirá creciendo, la clase obrera existirá porque la burguesía necesita siempre de ella para subsistir y existir. Aunque se reduzca su número sigue y seguirá siendo quien maneje las palancas de la producción capitalista. Como marxistas siempre se deben caracterizar las sociedades de clases por su relación con los medios de producción. La clase obrera tiene una relación directa con

esos medios, la burguesía también. ¿Cuál es la relación de los desocupados con esos medios...? Ellos luchan y es justo que lo hagan- para ser incluidos dentro del sistema. Los obreros luchan para terminar con la explotación. Dos objetivos DIFERENTES.

Otro aspecto a cuestionar es, sin lugar a dudas, la cuestión de la disputa de dirección. ¿Este es un problema que puede resolverse únicamente en el terreno electoral? ¿El parlamentarismo es el camino que nos queda a quienes pretendemos construir una alternativa de clase para los trabajadores y el pueblo? ¿Son las elecciones un fin en sí mismo y nos servirán las urnas como herramientas genuinas para disputarle el poder a los patrones y empresarios burgueses?

La historia nos ha demostrado que las garantías de la democracia formal burguesa no son eternas y que en determinados periodos de auge de masas, de conflictos y agitación, las instancias formales son suprimidas, los sindicatos intervenidos, quedando de esta manera los trabajadores a la deriva, sin direcciones, acéfalas y sin

políticas a seguir.

"El defecto esencial es que se establecen todos los detalles de una rígida estructura para una organización obrera de masas y confunden a ésta con una organización de revolucionarios. La moraleja es simple: si comenzamos por establecer una sólida organización de revolucionarios podremos asegurar la estabilidad de movimiento en su conjunto y realizar al mismo tiempo los objetivos socialdemócratas y tradeunionistas. Pero si empezamos por construir una amplia organización obrera con el pretexto de que esta sea la más accesible a la masa (en realidad será más accesible a los gendarmes y pondrá a los revolucionarios más al alcance de la policía), no realizaremos ninguno de nuestros objetivos, no eliminaremos nuestros métodos primitivos."

V.I. LENIN ("Los métodos artesanales de los economistas y la organización de los revolucionarios").

Es de suma importancia la construcción de una corriente clasista, estructurar una organización que lleve adelante la lucha económica de los asalariados para enfrentar de clase a clase a los explotadores.

Por ello se deben tener en cuenta sus limitaciones, sabiendo que los objetivos de los trabajadores son no solamente la lucha por el salario y mejores condiciones de trabajo, sino por la erradicación definitiva de toda forma de explotación, para lo que utilizará los medios necesarios con tales fines.

La guerra encubierta de los explotadores a los explotados (Lucha de clases) se libra en todos los frentes y de mil formas distintas.

La lucha sindical, junto con la lucha política, son sólo un frente más de esta guerra.

ANIBAL GUERRERO

LA LETRA CHICA CON SANGRE ENTRA

.Como ya nos tiene acostumbrados, el gobierno, con bombos, platillos y coro de adulones, anunció que los inquilinos tenían una solución a su problema de vivienda: el regazo de los bancos los está esperando con las fauces hambrientas para cumplir el sueño de la casita propia. El anuncio incluyó un tour televisivo de la ministra de economía "izquierdista" (ex militante de la Juventud Guevarista, aunque ella siga renegando de tan revolucionario pasado y sólo permita que la suscriban al reformismo peronista porque

queda más a tono con el actual gobierno para quien suda la gota gorda) que no dejó de mostrar su sonrisa de hiena por todos los programas "políticos" de la TV, persuadida de que sus dichos convencían a los pobres inquilinos que, pegados a las pantallas, le rezaban al santo patrono de la casa propia para que de una vez por todas alguien se acordara de ellos. Como todavía no había cifras, sino promesas, los inquilinos, por una sola noche, se soñaron con la llave en la mano abriendo la puertita de un ranchito que no fuera el de los

viejos...

Sin embargo, bastó que se levantaran temprano para ir a trabajar y encendieran la radio, para caer del sueño propietario a la más cruda realidad: sus salarios han caído lo suficiente como para seguir cuesta abajo en la pendiente que, socialmente, los acerca más a los excluidos que a los propietarios de cualquier inmueble.

Un grupo familiar tipo, para acceder a los préstamos prometidos de un 70% del valor de la vivienda, debe reunir una serie de requisitos muy sencillos: si desea comprar una vivienda de tres ambientes, es decir comedor y dos dormitorios, necesita reunir una cifra de ingresos mensuales de 5.267 pesos, de los cuales sólo pagarían al banco una cuota de

1.580 pesos mensuales, pagaderos a quince años, justo a tiempo como para festejar los quince de la nena con el fin del martirio del préstamo hipotecario. Dos fiestas en una y algún ahorro después de tanto despojo.

El gobierno piensa en Usted: si no llega con los ingresos para pagar el préstamo en 15 años,

existe una operatoria de "oferta" que le extiende el plazo a 30 años y le baja el piso de ingresos: sólo tendrá que reunir la módica suma de 3.588 pesos mensuales para ser un feliz propietario dentro de tres décadas. Treinta años no son nada y pasan volando, para entonces festejará el cumpleaños de la nieta que, con un poco de suerte, seguramente, vivirá con sus padres y su tío en la casa que usted termina de pagar...

¿Usted es como tantos, cobra salario en negro, ingreso no demostrable e inseguro y no llega a reunir ni la cuarta parte de los "requisitos"? Lo acompañamos en el sentimiento, no pertenece al 2,8% de la población en condiciones de adquirir la casita propia. El gobierno no piensa en Usted, pero hace como que pensara...

¿Usted trabaja en blanco, cobra un sueldo de convenio y unos pesitos en negro, pero no llega ni por las tapas a la cifra piso para que le

otorguen el préstamo? También lo sentimos mucho, nuestras más sinceras condolencias, el gobierno no lo tiene en cuenta pero por la tele le asegura que sí se acuerda de Usted. ¿Quién le dice? Por ahí se aviva y saca una operatoria de préstamos a pagar en cien años y entonces que festejen sus bisnietos el fin del martirio hipotecario.

¿Usted trabaja en blanco, cobra por encima de convenio, le pagan las horas extras de los sábados, domingos y feriados, no descansa para pagar el techo, pero aún así no le alcanza para comer, pagar servicios, las zapatillas de los chicos y el préstamo hipotecario? También lo lamentamos mucho, el gobierno pierde el sueño por gente como usted, pero no se le nota. Siempre le queda el recurso de los cien años y



Gabriel García Márquez no será un profeta en su tierra cuando "mamá cumple cien años" sea el lema del festejo del fin del préstamo. ¿Ustedes son un matrimonio que trabajan los dos, mandan a los chicos a escuelas de doble

escolaridad, cobran en blanco salarios por encima de convenio y no reúnen ni cerquita la cifra de los 5.267 pesos ni tampoco la de 3.588 pesos? Estamos en condiciones de asegurarles que parece que pertenecieran al sector llamado "clase media" pero tienen asegurado un hermoso lugar denominado "clase media en vías de extinción". No se depriman, siempre quedan alternativas: por ejemplo, si ustedes habían pensado comprar una casita de dos dormitorios, uno para el matrimonio y otro para los chicos dividido por un biombo, pueden comprar algo más pequeño, con un solo dormitorio, poner cuquetas en el comedor y se ahorran la inversión del biombo. Si se amplía la familia y tienen otro chico tampoco se preocupen: pueden sacar la mesa, poner una cunita y que todos coman en

bandejas sobre las camas y los chicos hagan los deberes sobre una silla. Todo tiene solución con algo de creatividad.

La cuestión está en que hay que asumir algunas cifras para saber dónde uno está parado: entre 1994 y 2001 un departamento de 60 metros cuadrados equivalía a 5,1 años de salarios. Hoy, el mismo departamento vale 8,9 años de salarios, es decir 3,8 años más de trabajo suyo. Pero el gobierno piensa en usted...

Si usted vive en el interior, donde los salarios son más bajos que en las grandes urbes, sólo tendrá que tomar una calculadora y sacar la cuenta de cuántos años usted debe transformarse en un faquir, dejar de comer y apostar todos sus años de salario completo a la casita propia. Es más, imagínese que en la década pasada el salario mensual de un trabajador porteño equivalía a 1,2 metros cuadrados y ahora sólo llega a la mitad, con lo que, podrá inferir, no le da ni para ubicar el inodoro.

Es que pocos explican que el valor de los inmuebles, desde el corralito y la crisis de diciembre de 2001, se triplicó y que el poder adquisitivo de los salarios cayó en un 50%.

A esta altura, usted se estará preguntando para quién resultó ser el anuncio de los bombos y platillos, porque hasta aquí, usted se siente un convidado de piedra. El anuncio es para esa minoría compuesta por un 2,8% de la población que reúne ingresos como para acceder a los préstamos hipotecarios, pero que, paradójicamente, no necesita vivienda, porque antes de que se hicieran los anuncios ya había comprado su parcelita en algún country y ni loco se compra una pocilga para amontonar a sus hijos en cuchetas al mejor estilo de piojos en costura.

Aún falta aclarar que todas estas "ofertas" aquí planteadas sólo son para aquellos que ya tienen, de antemano, un 30% del valor de la vivienda que desean adquirir, porque el banco sólo les financiará el 70% restante. ¡No me diga que con todos los últimos aumentos salariales usted no ha ahorrado nada y no llega al 30%! Entonces, tampoco podrá

aprovechar esta oferta de temporada.

Por otro lado, es tan poco el entusiasmo de los bancos por financiar a tasas bajas los préstamos hipotecarios, que Aníbal Fernández, muy preocupado por este capitalismo poco sentimental e incomprensivo, salió a declarar que los bancos tienen mucho dinero en las arcas y que "deben ponerlo al servicio de la comunidad en vez de atesorarlo" (sic). Los banqueros quedaron muy agradecidos por el consejo del ministro quien, a toda costa, quiere demostrar que hay un capitalismo "humano" que piensa en Usted. No le está yendo muy bien al gobierno en semejante intento: un ejecutivo de uno de los principales bancos privados argumentó: "...no podríamos cobrar el 6 de tasa cuando estamos pagando el 7 por ciento por un depósito a plazo fijo". Calculadora en mano, el banquero le mostró al ministro que el capitalismo no tiene ninguna posibilidad de humanización cuando de ganancias se trata y que ellos no trabajan a pérdida para que el gobierno quede bien con anuncios que no le sirven a nadie. Es más, ni lerdo ni perezoso, Jorge Brito, presidente del Grupo Macro, elogió el plan y dijo que "la pelota está en la cancha" para **reducir los encajes bancarios** y así liberar más recursos destinados a la compra de viviendas. Es decir, nadie da algo a cambio de nada. Mucho menos los bancos.

Así planteada la situación, después de haber sacado mil y una cuentas, creemos que, después de todo, la casita de los viejos no era tan fea, que un par de cuchetas en el comedor donde el bisabuelo circula con la silla de ruedas no molestan a nadie y que la familia unida, de paso, beneficia a los abuelos que ya no podían seguir manteniendo los impuestos...

El anuncio pasó y cual globo de baja monta dejó al descubierto para quién gobierna este gobierno y cuánto piensa en Usted... por sobre todas las cosas...

Amanda Cánepa

ALGUNAS PALABRAS SOBRE EL GENOCIDIO EN MEDIO ORIENTE

Capítulo I

“No cabe pensar en una reconciliación voluntaria entre nosotros y los árabes, ni ahora ni en un futuro previsible... Cualquiera de nosotros tiene una idea general de la historia de las colonizaciones.”

“Buscad aunque sea un solo ejemplo de que la colonización de un país se haya producido con el acuerdo de la población nativa. Eso nunca ha ocurrido.”

1923 - Jabotinsky “ La Muralla de Hierro” (libro de estudio del sionismo)

“Ese día el inmenso ejército de trabajadores árabes que sirven la mesa, cosechan la verdura, recogen la basura, ponen ladrillos, y por así decir, realizan todos los trabajos de Israel, salieron a la calle.”

John Kifner , New York Times, 1987. (descripción de la Primera Intifada)

INTRODUCCION

La actual agresión genocida del Estado burgués de Israel contra las masas de Palestina y el Líbano es la continuación de una política que tiene sus orígenes en las propias bases constitutivas de la nación ocupante. No se puede ni se debe analizar estos actos desde la formalidad y reducirlos al plano estrictamente religioso. Por el contrario, son la expresión más acabada del fascismo de la burguesía local israelí al servicio del imperialismo que intenta sumergir a los trabajadores en una nueva guerra mundial. Es a su vez la consecución de la política de opresión y división del proletariado árabe y judío. Este conflicto se inscribe en la



**Ni guerra
entre pueblos,
ni paz
entre clases.**

inestabilidad lógica de estados teocráticos creados artificialmente, según los intereses de las potencias imperiales. De pueblos que han resistido y siguen resistiendo no solamente a los ejércitos de ocupación (romanos, otomanos, napoleónicos, alemanes, ingleses, franceses y yanquis), sino también a sus propias clases dominantes históricamente asociadas. De una burguesía emergente que creció a la luz de la extracción de materias primas y sumergió a vastas masas en la ignorancia y la miseria más profundas. De una clase obrera nacida de la industrialización tardía que en su lucha afrontó numerosas

masacres y que aún no ha construido su vanguardia política. Lo que intentaremos abordar en este artículo es la compleja trama silenciada por los medios al servicio del imperialismo.

EL ESCLAVISMO Y EL FEUDALISMO EN MEDIO ORIENTE

Es necesario comenzar, aunque parezca tedioso, desde los orígenes más remotos de este genocidio. Los pueblos asentados en la Mesopotamia (entre los ríos Tigres y Eufrates) fueron poderosos imperios ya descritos por Marx como comunidades asiáticas por riego. Es pertinente enumerar algunas de las civilizaciones que habitaron esa región y la importancia que han tenido para la historia de la humanidad: fenicios, hititas, asirios, caldeos, babilónicos, sumerios, entre otros. Las bases centrales de la mitología hebrea se encuentran en los mitos ya existentes en estas culturas. La idea del paraíso, el infierno, la creación del hombre, del diluvio universal, la serpiente como símbolo de pecado, la propia idea del pecado y la culpa.

Paralelamente, desde las costas africanas surgía el imperio egipcio, ya descrito por Herodoto como uno de los puntos más elevados del saber humano.

Los semitas, descendientes de Sem, es decir, hebreos, árabes, etíopes, antiguos

habitantes del norte de Irak, asirios, caldeos, etc., fueron a lo largo de su historia dominados y oprimidos por diversas fuerzas, desde los romanos hasta los cruzados. La resistencia de los zelotes en Palestina frente a las centurias romanas es sólo un capítulo de la incansable lucha de los pueblos semitas por su liberación. La masacre de Massada en el siglo I, demuestra las atrocidades de que es capaz el imperio.

Así fueron tomando dos respuestas diferentes frente a las inclemencias climáticas, la necesidad de producción y las numerosas agresiones extranjeras: la vida nómada organizada en clanes que cumplían un importante papel en el tráfico de mercancías, y la creación de ciudades fuertemente amuralladas donde crecía una casta que disfrutaba los privilegios y las riquezas de la vida sedentaria. Pronto las condiciones económicas hicieron necesaria la legitimación política de la creación de un estado central con su propia estructura, que incluía también su credo como pilar de la organización. El Islam es el producto de la búsqueda de identidad política de una multitud de pueblos diseminados a lo largo de la Mesopotamia.

Los abasíes, por ejemplo, desarrollaron importantes obras de irrigación, extendieron el área de la tierra

cultivada. El imperio estaba provisto de piedras preciosas y metales. Existía un desarrollo pesquero en el Golfo Pérsico de donde se extraían perlas. La industria textil era de suma importancia y reconocida en Europa. Es así que en el período de Haún Al-Rasid fue introducida la fabricación de papel en Irak y desde el siglo X, en Siria, Egipto, Arabia, Africa del Norte y España. Los puertos de la región, Siraf, Basra, Ubullá y Adín, eran rutas incesantes de mercaderes musulmanes que recorrían la India, Ceilán, las Indias Orientales y China trayendo sedas, especias, sustancias aromáticas, maderas, estaño, entre otros productos. Necesariamente tenía que surgir un sistema financiero que se mantuvo estable hasta poco después de las Cruzadas. La moneda árabe era estimada en todos los mercados internacionales. Esa estructura social exigía una tolerancia sorprendente, dentro del aparato estatal cumplían funciones súbditos no musulmanes que se llamaban dimmies. Esta clase pagaba un tributo más elevado, pero no sufrían persecución ni tormento, gozaban del libre ejercicio de su religión, tenían derecho de propiedad, eran admitidos en gremios de artesanos y generalmente accedían a puestos elevados dentro del Estado.

EL CAPITALISMO EN LOS PAISES ARABES EN EL SIGLO XX

La Primera Guerra Mundial cambió radicalmente el mapa de Medio Oriente. Derrotado el Imperio Otomano y sus aliados, las potencias vencedoras comenzaron a disputarse el territorio y los mercados que estos abrían.

Gran parte de los países fueron ocupados militarmente. Por ejemplo, en 1920 y el Líbano y Siria pasaron a ser colonias francesas. En 1900, en Irán comenzó a operar en los campos petrolíferos del sudoeste la Anglo- Persian Oil Company, de capitales británicos, mientras el país era dividido entre Inglaterra y Rusia. Al fin de la Primera Guerra Mundial, Iraq era una colonia británica que gobernaba Faysal I. Paralelamente iba surgiendo una incipiente clase obrera ligada a la producción del petróleo.

La presión de las masas y las constantes traiciones de los Partidos Comunistas árabes a los trabajadores, llevaban constantemente las revueltas a callejones sin salida. No obstante ello éstas se seguían produciendo. En 1946, por ejemplo, durante las huelgas en Iraq de ferroviarios, empleados de correos y trabajadores de imprentas fueron brutalmente reprimidos. En 1947 los sindicatos son proscritos y sus dirigentes presos. En 1948 se producen revueltas en contra de los

tratados con los ingleses, con 30 asesinados y 300 detenidos. En 1949, ejecución de dirigentes obreros.

En Irán la dinastía Pahlevi durante 20 años reprimió a kurdos, baluchis y quachquis y a diversos levantamientos populares. En 1951 se produce un levantamiento popular exigiendo la nacionalización del petróleo.

Frente a este cuadro de situación era lógico que las diversas burguesías buscaran salidas de corte nacionalistas para retrasar o abortar la revolución. Así surge en Iraq el Ba'ath (Baaz- Partido Arabe Socialista) que encabeza, por la presión de las masas, la revolución de 1969. El Ba'ath toma el poder en Siria en 1963. En 1954 asume Nasser en Egipto.

Quizás el ejemplo más claro de los errores de la izquierda y la política de contención del movimiento de masas de la burguesía se dé en el proceso de Irán donde luego de la huelga general de 1971 y producto de la política colaboracionista del Partido Tudeh (Partido Comunista de Irán) llega desde Europa el ayatollá Jomeini con el respaldo de la burguesía francesa y utiliza la fuerza del proletariado, fundamentalmente los trabajadores del petróleo que estaban organizados en soviets (shuras), para tomar el poder y luego asesinar a 6.000 dirigentes obreros. El régimen de Jomeini alentó el crecimiento del nacionalismo árabe organizando al lumpemproletariado alrededor de grupos armados como el Hezbollah y el Hamás.

EL SIONISMO

El sionismo es la expresión política de la burguesía judía aún anterior a la creación del estado de Israel.

Ya en 1896 Theodor Herzl, fundador del movimiento sionista, decía: "suponiendo que Su Majestad el Sultán nos entregase Palestina, podríamos a cambio ocuparnos de regularizar las finanzas de Turquía. Formaríamos allí una avanzada civilización frente a la barbarie. En 1905 se reúne el VII Congreso Sionista Mundial, donde Max Nordau resumió las preocupaciones de la organización: "el movimiento que se ha apoderado de gran parte del pueblo árabe puede con facilidad tomar en Palestina una dirección que resulte nociva...el gobierno turco puede verse obligado a defender su dominio en Palestina y Siria mediante la fuerza armada...en tales circunstancias cabe convencer a Turquía que será importante para ella contar en Palestina y Siria con un grupo fuerte y bien organizado que oponga cualquier ataque a la autoridad del Sultán y defienda su autoridad con todas sus fuerzas.". En 1914 las alianzas del sionismo con el imperio británico se cristalizan. Hain Weizmann declaraba: "poder decir razonablemente que si Palestina cae en la esfera de influencia británica y la Gran Bretaña alienta el establecimiento de los judíos allí, como dependencia británica, en 20 o 30 años podríamos tener allí a un millón de judíos, o quizás más;

desarrollarían el país, le restituirían la civilización y formarían una guardia muy efectiva del canal de Suez.”. Paralelamente en la región de Palestina se fueron estableciendo asentamientos de colonos judíos con el objetivo de cumplir los lineamientos expresados por Ber Borojov (1881-1917), fundador del socialismo sionista o Po’alei tziyon, sus bases eran : conquista del trabajo (kibbush ha’avoda), la fuerza de trabajo hebrea (avoda ivrit) y conquista de la tierra (kibbush adama) , en síntesis, el desalojo de la mano de obra palestina. La ocupación paulatina se fue gestando con una compleja

trama de relaciones internacionales, fundamentalmente con la colaboración de la corona británica y el gobierno colonial de Sudáfrica, donde ya existían organizaciones sionistas con importante desarrollo económico. La utilización de los métodos empleados por Cecil Rhodes era la línea de acción diagramada por Herzl para diseminar y expandir los poblados coloniales. La concepción sudafricana de una colonización basada en la discriminación racial y la importancia del pacto virtual entre ambos movimientos, según el mismo Herzl: la compañía judía se inspira en

parte en los rasgos de una gran compañía de compra. Podría llamarse Sociedad Comandataria Judía, aunque no puede ejercer un poder soberano y no tiene tarea sino puramente coloniales...ante todo irán los más pobres a cultivar la tierra. De acuerdo con el plan preestablecido, construirán carreteras, puentes, vías férreas y puestos de telégrafo, regularán los ríos y construirán sus propias viviendas; su trabajo creará comercio, el comercio creará mercado y los mercados atraerán nuevos colonos.

(Continuará)

Pablo Augusto Abaddón

A NUESTROS LECTORES:

Por razones de espacio, postergamos para el próximo número los capítulos correspondientes a los ensayos:

“LAS FUERZAS ARMADAS”

“APROXIMACIONES AL SENTIDO DEL ESTADO BURGUÉS”

*Los medios callan,
el gobierno miente,
lea y difunda*
EL COMBATIENTE



COMANDANTE

El Comandante Mario Roberto Santucho vive. Cayó combatiendo. El Comandante no nos mira desde una estrella ni ascendió a ningún cielo. Está todavía acá, entre las multitudes que insisten, insisten.

El Comandante Mario Roberto Santucho no está. Sepámoslo. Está aquí, porque jamás se fue. Su imagen generosa se incrustó en la historia de los hombres. Su ausencia vertiginosa es una presencia que es una ausencia. Vertiginosa ausencia. Aquí, allá, no sabemos dónde exactamente, pero sentimos que no pudo irse, que se hizo carne en el aire.

El Comandante es entrañablemente nuestro, y es también de mucha gente que no lo conoce y que jamás ha oído hablar de él. Quizás también el Comandante sea secretamente de mucha gente que no comprende pero que quiere y persigue y siente que hay algo que no encaja, algo que está mal.

El Comandante cayó y con él cayó la Argentina y con él cayó el hambre y la miseria y miles de familias obreras y miles de sueños deshechos. Hay algo llamado buen combate. El Comandante cayó combatiendo. Frente a la miserable miseria y la prudente prudencia y el cínico cinismo de los previsibles previsibles, aquí hay una prueba de que el mundo podría ser un lugar para compartir el pan y el sol y el arte en vez de compartir esta calculada desesperación.

Hay un afecto inexplicable que es el de la distancia justa. Repetir hasta la victoria siempre o simplemente presente o adiós Comandante. Yo prefiero nada más imaginar que le digo algo. No sé qué. No importa.

Jack Celliers

1972 - 22 DE AGOSTO - 2006

TRELEW: "LIBERARSE PARA LIBERAR"

Las fechas son marcas en el tiempo. Señales para no extraviar el rumbo. Indicadores de presencia y significación de lo histórico en lo actual. Interpelación del hoy por el ayer.

Con esta marca enfrentamos el 22 de agosto, agregando, con dolor, un cuatro al tres: ya son 34 años. Como desde aquel momento hasta hoy, afrontamos la necesidad de decir presentes para que el olvido no se constituya en el viento mortal que, desde Trelew, borre los últimos vestigios de la impunidad por aquella masacre.

Pero el tiempo recorrido hace que ese requerimiento primario no pueda centrarse en el simple recuerdo. Ya no es posible que el 22 de agosto sea simple nostalgia, pérdida y dolor por los caídos. El desafío es no dejar subir al escenario de la vida, la rutina del recuerdo. El objetivo es no cosificar y dar por agotado un proceso de lucha simplemente porque hemos comprendido que se trata de una guerra prolongada y que las búsquedas de ayer lo siguen siendo hoy.

No podemos, no debemos, limitarnos al acto conmemorativo, a la liturgia de pronunciar los nombres de las víctimas y expectorar un profundo "presente". Existen hoy, de modo apremiante, las tareas de liberación que ya se planteaban en agosto de 1972. Liberarse para liberar fue la premisa de entonces y la primaria necesidad de nuestro tiempo. Liberarse para ser artífices y soldados del cambio social, convencidos de que la revolución es la única vía posible de acceso a la humanización de la existencia y que ésta se produce a través del hombre, para lo cual el hombre, a su vez, tiene que forjar día a día su espíritu revolucionario.

Es hora de agregar a la necesaria conmemoración nuestra cuota consciente de lucha. Esta tarea exige hacer de nosotros hombres solidarios, entregados y unidos a los que, como nosotros, sufren las injusticias de esta sociedad de clases. Es tiempo para que en lucha germine la vanguardia, que organice políticamente la construcción del Poder Obrero.

Los caídos en Trelew encontraron la muerte de manos de quienes vistiendo uniforme militar evidenciaron que el Estado de la burguesía es un producto de la violencia histórica que ejercen los dueños de los medios de producción sobre quienes no tienen otro recurso para sobrevivir que vender su fuerza de trabajo. El enemigo es el Estado de la burguesía. La democracia parlamentaria con la que

hoy se viste no es un orden superador de las contradicciones de clase de aquella dictadura que se llevó la vida de nuestros compañeros, sino una situación histórico política que testimonia el intento de los gobernantes de turno por defender los intereses de la burguesía explotadora bajo consenso y hegemonía cultural.

Ese objetivo y labor de liberación entendida como proceso social importa hoy, no solamente como ruptura con los lazos de asociación económica que nos oprimen como pueblo, sino también como agotamiento y destrucción de las relaciones sociales capitalistas que nos determinan en cuanto sujetos, terminando con la alineación que da contenido a esos vínculos.

El capitalismo supone un sistema de trabajo y producción que viola y enajena la naturaleza humana convirtiendo al hombre en un sujeto extraño a sí mismo. Liberarse para liberar es la búsqueda del socialismo. Es la proletarización de nuestros pensamientos y hábitos. Es andar firmemente el camino necesario para la construcción de una nueva sociedad que suponga la posibilidad de arrancar al hombre de su deshumanización creciente.

No hay alternativa a la opción necesaria de centrarse en el hombre nuevo para escapar de las trampas que la vieja sociedad coloca en el camino. El individuo es hoy el factor fundamental para la construcción de ese nuevo orden social basado en la colectivización de la propiedad de los medios de producción.

Liberarse para liberar era la razón que impulsó el plan de fuga de los presos políticos del penal de Rawson el 15 de agosto de 1972. Seis lograron su propósito. Días después, el 22 de agosto, 19 compañeros indefensos fueron fusilados, siendo víctimas de la violencia institucionalizada en manos de los organismos represivos del Estado. Liberarse para liberar es la premisa de vida para quienes no queremos seguir siendo objeto de explotación y opresión, para quienes imaginamos la salida de la barbarie burguesa y la posibilidad de la humanización de las relaciones en un orden social justo.

Daniel Gamboa