

EL COMBATIENTE



ORGANO DEL PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES
POR LA REVOLUCION OBRERA LATINOAMERICANA Y SOCIALISTA

Nº 18 - Junio y Julio 2006

1976 - 2006

*Mario Roby Santucho,
compañeras y compañeros caídos*

¡PRESENTES!

*Mi voz la que va gritando,
mi sueño el que sigue entero,
y sepan que sólo muero,
si ustedes van aflojando.
Porque el que murió peleando,
VIVE EN CADA COMPAÑERO.*



1976 - 19 de Julio - 2006

“Nadie podrá decir el día de mañana que los argentinos no supimos cumplir nuestros deberes de patriotas y revolucionarios. Las nuevas generaciones, por cuya felicidad daremos todo de nosotros, recordarán con orgullo a sus mayores, como nosotros recordamos a los patriotas que fundaron la nacionalidad.”

Mario Roberto

No me pregunten quién soy,
ni si me habían conocido,
los sueños que había tenido,
crecerán aunque no estoy.

Ya no vivo, pero voy
en lo que andaba buscando,
y otros que siguen peleando,
verán nacer otras rosas,
que en el nombre de esas cosas,
todos me estarán nombrando.

No me recuerden la cara,
que fue mi cara de guerra,
mientras hubiera en mi tierra,
necesidad de que odiara.

En el cielo que ya aclara,
verán cómo era mi frente.
Me oyó reír poca gente,
y aunque mi risa ignorada
la hallarán en la alborada,
del día que se presiente.

No me pregunten la edad,
tengo los años de todos,
yo elegí entre muchos modos,
ser más viejo que mi edad.

Y los años de verdad,
son los tiros que he tirado,
nazco en cada fusilado,
y aunque el cuerpo se me muera,
tendré la edad verdadera,
del niño que he liberado.

Mi tumba no anden buscando,
porque no la encontrarán,
mis manos son las que van
en otras manos tirando.

Mi voz la que va gritando,
mi sueño el que sigue entero,
y sepan que sólo muero,
si ustedes van aflojando.
Porque el que murió peleando,
vive en cada compañero.

Carlos María Gutiérrez y Guerra

EDITORIAL

SITUACIÓN NACIONAL

EL COMBATIENTE

Organo del Partido
Revolucionario
de los Trabajadores

Editorial

Situación Nacional 3

Internacional 7

Opinión

No todo es del color
del cristal con
que se mira 12

Las fuerzas armadas 14

Ensayo

Aproximaciones al
sentido del estado burgués 18

CONTACTO:

redaccionelcombatiente@gmail.com
rrtdireccion@hotmail.com
Prensaydiofusionsprt@gmail.com

SITIO WEB:

www.prt-argentina.org.ar

<http://groups.msn.com/forodelosperros>

Nº 18
Junio - Julio 2006

ARGENTINA

Pedimos mil disculpas a todos nuestros lectores por saltarnos el número de El Combatiente correspondiente al mes de junio. Las innumerables tareas que se nos presentaron para la realización de nuestro VIIIº Congreso nos tuvieron sumamente ocupados, por lo cual optamos, para no hacerlo a las apuradas y mal, transferirlo para el mes de julio.

Para la burguesía financiera, que tiene claros cuáles son sus intereses, éste es el gobierno que más y mejor garantiza esos intereses. La claqué de seguidores concientes, no tan concientes e inconcientes, está compuesta por organizaciones, grupos, grupitos e individuos que no saben objetivamente dónde están parados. Los discursos y actitudes, supuestamente progresistas, del presidente y el hecho de que dependen de los “beneficios” privilegiados que el gobierno comparte con ellos y que les permite “hacer política” -que muchos de ellos auto-titulan como *revolucionaria* a la vez que los tienta a caracterizar sus actos y movilizaciones de “*heroicas y gloriosas*”- nublan sus visiones. Son tan miopes o deshonestos que no ven -o no quieren ver- que los “beneficios” que les da el gobierno condiciona todo su accionar. Vaya el ejemplo del por qué no pudieron “escrachar” al gobernador Solá. ¿Saben estos “*dirigentes*” cuál es la base material de la independencia de clase? Ante la sola amenaza que de concretar el escrache perderían planes y bolsones de alimentos, retrocedieron y no cumplieron con sus objetivos “gloriosos y heroicos”. Más allá del acatamiento ante la amenaza del quite de los “beneficios”, hay indicios de que el gobierno va a reducirlos hasta casi nivel cero y los va a transferir hacia los viejos corruptos y confiables “punteros”, mucho más previsibles que los dirigentes piqueteros... Todo se está pergeñando desde el Ministerio del Interior y se está desplazando a conocidos “personajes” del Ministerio de Desarrollo hacia tierras lejanas ubicadas en el Partido de la Matanza, enfrentando a dirigentes advenedizos para desplazarlos y colocar a peronistas de su confianza cumpliendo la vieja premisa: “para un peronista no hay nada mejor que otro peronista”, como decía el General... El ocaso de los dirigentes piqueteros se acerca inexorablemente.

Otra aberración es sostener, más allá del dramatismo, que lo ocurrido en el Puente Pueyrredón el 26 de junio del 2002 es más importante que lo sucedido el 19 y 20 de diciembre del 2001 en todo el país. Esto se explica porque ninguna de las organizaciones de desocupados ni de la autodenominada izquierda participaron, como organización, en los sucesos. A lo sumo sus presencias fueron como individuos. Por eso su deshonestidad es enorme al momento de querer apropiarse de los sucesos como si hubieran sido los hacedores y colocan rótulos tales como “el argentinazo” sin analizar seriamente lo ocurrido, dejando al desnudo su carácter ESPONTANEÍSTA, su adoración por lo espontáneo. Hoy ya han cumplido su “*misión*” en

el seno de los desocupados. Han destruido sus organizaciones, las dispersaron, las dividieron y, por lo tanto, es hora de llevar su *"misión política"* al seno del proletariado: están creando sellos para aterrizar como paracaidistas en medio del proletariado movilizado tras de sus reivindicaciones. **Advertimos a todos los militantes y activistas honestos que estén alertas frente a estas actitudes que, en esencia, son ultraizquierdistas en lo reivindicativo y reformistas en lo político.** No hay que dejarlos aterrizar en ningún conflicto ni escuchar su prédica profundamente divisionista. No hay que permitirles *"empujar"* las luchas hacia caminos sin salidas. En pocas palabras, erradicarlos porque trabajan para el enemigo de clase. Todo tipo de comparación se convierte en odiosa. Pensar, solamente pensar, que lo sucedido el 26 de junio del 2002 es más importante que el 19 y 20 de diciembre del 2001 es un enorme absurdo que no se sostiene frente al más mínimo análisis y es lamentable que personas que se consideran inteligentes sostengan tamaño absurdo. Pero creemos que es una expresión más de la ideología burguesa manifestada en una especie de sentimentalismo falaz frente a la enorme tragedia de la desocupación, el hambre y la miseria, traducida en *"¡Qué mal viven los pobres!"*. Es también una expresión de sus sentimientos de culpa ante tamaña injusticia; de su incapacidad de elevarse a cuestionar las reales causas para enfrentar al verdadero enemigo responsable de TODAS LAS INJUSTICIAS. "Adorando" a los pobres adoran la pobreza... Olvidan que la lucha por la revolución es para igualar a todos en la riqueza y no para igualarlos en la miseria. Los absurdos y falacias que hoy pueblan la militancia del campo popular, sólo podemos intentar explicarlos desde el hecho concreto: la movilización de la clase obrera en particular y el proletariado en general, por su importancia en la producción, ha desplazado hacia su verdadero lugar, ha puesto en su real dimensión, a la movilización, importante, necesaria y mediática, de los desocupados. Pero también ha iniciado un proceso de avance en la conciencia en el campo popular. Este avance, que podemos caracterizar como un inicio de una revolución ideológica, produce en estos grupos y organizaciones un fenómeno de negación de la realidad y los

hace aparecer como cocinándose en su "propia salsa". La característica que poseen y que se manifiesta en confundir CANTIDAD con CALIDAD no es tal confusión, sino una expresión de la ideología burguesa que portan, la cual queda más clara cuando quieren imponer sus puntos de vista basados en que ellos "son más", "mueven más", **obviando el cómo y el por qué movilizan y alrededor de qué organizan.** Ya lo hemos dicho y sostenemos que la funcionalidad de los dirigentes de desocupados con el sistema parte de la complementariedad de sus intereses con los del sector dominante de la burguesía. Continuar desarrollando sus actuales políticas entraña serios riesgos. El más importante: transformarse en grupos de choque de la burguesía financiera contra el proletariado en general y la clase obrera en particular.

En nuestro país la burguesía financiera se encuentra encerrada en una seria disyuntiva entre continuar profundizando el proyecto "neoliberal" o abandonarlo progresivamente. Podemos decir que se mueve entre tres incompatibilidades básicas: La primera es mantener la democracia burguesa con cierta y aceptable amplitud y gobernabilidad; la segunda es mantener y ampliar la confianza de los mercados y la última es desarrollar un proceso de crecimiento orientado a reducir la pobreza.

1º) Los "analistas" económicos y políticos del sistema nos quieren hacer creer que Alfonsín, Menem, De la Rúa, Duhalde y ahora Kirchner son "diferentes", cuando NO lo son. NINGUNO hizo cambios. Por lo tanto, **en la esencia del plan económico de la burguesía financiera que comenzó Martínez de Hoz, LA BASE MATERIAL SIGUE INTACTA.** Y agregamos: **ASI CONTINUARÁ HASTA LA TOMA DEL PODER.** Es también la base material por la que sostenemos que este tipo de gobiernos son los que tendremos hasta que hagamos la revolución.

Mantener la democracia burguesa con esta base material es pensar en imposibles, creer que la burguesía "quiere y puede ampliarla" es un sueño idealista. La gobernabilidad y la ampliación de los márgenes democráticos dependen exclusivamente de la capacidad del pueblo de recomponer su vanguardia social y política. La lucha del proletariado

en esa dirección tiene una fecha de inicio: el 19 y 20 de diciembre del 2001. Esto no significa que desconozcamos la tenaces luchas de los maestros, los desocupados ni ninguna otra, simplemente las inscribimos dentro del proceso de defensiva.

2º) Muy a pesar de la profusa propaganda que más se parece a una campaña de desinformación orquestada por la burguesía financiera desde sus usinas de rumores; por el gobierno que contesta con discursos aparentemente contrarios a los intereses de sus amos; por la claque que aplaude y repite las supuestas intenciones del gobierno; por los interesados medios de comunicación, que desinforman y amplifican, hasta el hartazgo, las supuestas contradicciones existentes entre el presidente y los dueños del mercado, estas contradicciones NO EXISTEN. Por el contrario, en este contexto, la mayoría de las grandes empresas están registrando enormes ganancias y, en algunos casos, como nunca antes. El presidente está engañando al pueblo y continúa trasladando recursos del proletariado hacia la burguesía financiera en un nivel muy superior a los gobiernos anteriores.

3º) NO HAY NINGUNA PERSPECTIVA DE QUE SE IMPLEMENTE UN PROCESO DE DESARROLLO. Apesar de la manipulación de las estadísticas por todos los organismos oficiales, queda claro que la brecha entre pobres y ricos se ha ensanchado a mayor velocidad y en mayor cantidad desde que Kirchner es presidente. El papel que desempeñó en la discusión de todos los aumentos salariales. Su alianza con Moyano y la UIA desnudó mucho más claramente su carácter de clase. El aumento del 19% para los militares en actividad dejando de lado a los retirados nos huele a demagogia y pensamos que no pasará mucho tiempo en que el aumento sea para todos, retirados y en actividad.

¿Existen posibilidades de que este u otro gobierno burgués transite el camino de un desarrollo independiente? Rotundamente NO. Los que pasaron, el que está y los que vendrán, fueron, es y serán los gobiernos de la burguesía financiera. Por si alguna duda cabe, debemos ver los últimos reacomodamientos que se están operando desde el gobierno. Debemos preguntarnos a qué se debe que el gobierno acuda al asesoramiento de

personajes corruptos como Cavallo, Corach y otros de la misma calaña; la reunión de más de cincuenta intendentes con Aníbal Fernández y otras lindezas por el estilo como el resurgimiento de la "inseguridad". Por un lado se desarrolla un plan para homogeneizar el frente interno del peronismo acudiendo a la más recalcitrante expresión de la derecha política; por el otro, una política de intimidación dirigida al campo popular que se expresa en el "resurgimiento" de la inseguridad mezclada con métodos usados por los grupos de tarea de la dictadura militar. Nada es casual. Si le agregamos la continuidad del "gatillo fácil", la expansión de la drogadicción, el desempleo estructural, el empobrecimiento y degradación de las capas medias en particular y el proletariado en general, tenemos una situación más que explosiva. Es en este contexto que podemos afirmar el fracaso de maquillar a las instituciones burguesas. Llega a su fin la "primavera kirchnerista"....

Muy a pesar del esfuerzo denodado de todos los intelectuales e intelectualoides del sistema en criticar al marxismo y de buscar afanosamente un nuevo ropaje para cubrir las miserias del sistema capitalista mundial, la realidad, que no entiende de teorías, se aferra tozudamente en darle la razón al Padre del Socialismo Científico. Los Fukuyama, los Negri, los Habermas, los Gorz y los Lazzarato, sólo para nombrar algunos, no pueden encontrar ninguna teoría que refute al marxismo y menos que justifique tanta injusticia. La burguesía está desnuda, ni siquiera la "Santa Iglesia" puede cubrirla con su manto porque también desnudó su verdadero carácter de clase y tuvo que entronizar abiertamente a un papa fascista, miembro de la juventud hitleriana. El cardenal primado de nuestro país también tiene las manos llenas de sangre. La iglesia quiere aparecer como preocupada por el destino de los pobres y de los trabajadores, pero nunca traspasa los límites de tibias declaraciones que sólo sirven para tranquilizar sus conciencias, engañar al pueblo católico y tapar su verdadera participación en los asesinatos de sus propios miembros y de todos los que perpetró la dictadura militar. Nada dice de la corrupción, del asesinato masivo, en el tiempo, de jóvenes en las cárceles y en las calles. Nada dice de la droga, de los verdaderos traficantes. Nada dice de su propia

corrupción que, sospechamos, es extensa y profunda. No hace ninguna declaración sobre los súper poderes que son, nada más y nada menos, que el manejo discrecional de los fondos públicos para vender y comprar conciencias y favores con vistas a las elecciones del año que viene; para pagar, bajo cuerda, a los grupos de choque para frenar -o intentarlo, al menos- la justa rebeldía del proletariado. En esta línea de acción se encuentra el “enfrentamiento” del gobierno con un sector del ejército que, en realidad, es lo más ultramontano, apadrinado por la Iglesia. Porque nadie debe llamarse a engaño: Baseotto no actúa sin respaldo y tampoco existe ninguna contradicción, más bien, hay una complementariedad. Se trata, como en el caso de la burguesía dominante, de hacer aparecer al Presidente aparentemente enfrentado, desde posiciones progresistas, a estos delirantes, cuando en realidad no es así.

El gobierno concede en política lo que no puede y no quiere conceder en lo económico... A no engañarse. Uno de los principales defensores del kirchnerismo, aquél que nos catalogara de “izquierda paleolítica”, Horacio Verbitsky, empieza ver la realidad tal como es y dice: *“En este contexto, las cada vez más frecuentes erupciones de desdén presidencial hacia la prensa son antes un rasgo de provincianismo que un ataque a la libertad de expresión y ponen al gobierno frente a una contradicción que nadie puede resolver por él. Kirchner puede ironizar todo lo que quiera acerca de la concentración de la propiedad de los medios, pero nada ha hecho para restringirla, sino todo lo contrario, con la escandalosa prórroga por una década de la licencias de radio y televisión. También puede distinguir entre la libertad de prensa y la de empresa, entre los propietarios de medios y los periodistas. Pero eso será pura retórica mientras siga faltando a su palabra de impulsar la despenalización de los delitos de calumnia e injurias cometidos contra funcionarios, que no favorecería a los patrones sino a los trabajadores de prensa”*. A pesar de los conceptos atenuantes que vierte en sus dichos, Verbitsky empieza a “ver” cómo el gobierno maneja un doble discurso. Lo mismo les sucede a otros acérrimos kirchneristas, como Tenenbaum.

Imponer el “discurso único” tiene “costos” que trascienden el signo monetario. El despido de

la periodista del canal estatal, Marcela Pacheco y su reemplazo por el advenedizo Eduardo Anguita es una muestra, sólo una muestra de lo que afirmamos. Despidos, intervenciones, censuras de todo tipo son el comienzo de las intenciones de imponer ese *discurso único* a cualquier costo. Verbitsky, en su artículo del domingo 09/07/06, también cita dichos de Elisa Carrió quien fundamenta su oposición a la ley de súper poderes calificándola de “permisos para robar”, “mecanismos de chantaje”, “apropiación de los pobres”, “capitalismo de amigos, prebendario y fascista”. Más allá de sus errores conceptuales y de quién es y a quién defiende Elisa Carrió, sus dichos expresan algunas verdades, aunque sabemos que ella lo hace para diferenciarse con vistas a las elecciones del 2007.

La clase obrera, el proletariado, no se engañan, SIENTEN en sus entrañas el rigor de la política económica y no detendrán su lucha. El gobierno, con su accionar, comenzó a mostrar su verdadero rostro.

Carlos Ponce de León



INTERNACIONAL

Las polémicas y debates que pululan y tienden a agudizarse y profundizarse tienen un único origen. Si observamos atentamente veremos que el meollo de todos ellos parten originalmente de no reconocer LA BASE MATERIAL sobre la que está asentado y sustentado todo EL SISTEMA DE PRODUCCION CAPITALISTA: LA PLUSVALIA, la generación del plusvalor mediante la explotación del trabajo humano por un lado y, por el otro, la distribución de ese plusvalor en toda la sociedad mediante mecanismos -ya analizados por Don Carlos Marx- y otros nuevos, tales como la bancarización masiva que instauró el INTERES del capital financiero. Estos mecanismos de succión y traslado de recursos de todos los sectores de la sociedad han confundido y se han convertido en una cortina de humo tan espesa para los economistas de "izquierda" y progresistas que se les hace más cómodo y fácil "inventar" nuevas "teorías" y caer en un tramposo revisionismo de las teorías de Marx, ensayando "nuevas categorías económicas, sociales y políticas". Por ejemplo: la existencia de un "nuevo sujeto histórico" que implica elevar la antigua economía de subsistencia a la categoría de producción contrapuesta a la producción capitalista, dejando "flotar" la idea de que ésa sería la nueva forma de producción "poscapitalista": la posibilidad de cambios profundos sin LA TOMA DEL PODER para hacer la revolución... Si tomamos seriamente todas estas "posturas" en su conjunto, debemos pensar en un abanico de alternativas para caracterizarlos: la enorme profundidad que ha alcanzado la derrota política e ideológica en la mente de esta intelectualidad. Sus posturas alimentan las posiciones del capitalismo financiero y es esta intelectualidad quien ha asumido la defensa, en forma gatopardista, de la burguesía financiera a la vez que, así, trabaja para ella. Se ha transformado en "la correa de transmisión" de los intereses de la burguesía hacia los sectores populares, intentando desarmar política e ideológicamente al proletariado para que no pueda enfrentar a sus explotadores. Sólo así se explica la persistencia en remarcar la poca cantidad de obreros, a pesar de la fundamental importancia de éstos, pocos o muchos, en el

proceso de producción capitalista. Para ellos ha perdido importancia por la CANTIDAD, mientras los excluidos han adquirido importancia por la misma razón: la CANTIDAD. Para estos intelectuales no funciona la CALIDAD, dada por el lugar que ocupan unos y otros en el proceso de producción y de generación de riquezas. Para ellos, que están muy confundidos o teorizan para justificar sus militancias en el seno de los marginados y excluidos, ahora resulta que la plusvalía es generada y extraída a "TODA LA SOCIEDAD". Esta es una aberración que no se sostiene frente al más mínimo y elemental análisis. La plusvalía le es extraída a todos aquellos que transforman materia prima, ELLOS SON LOS ÚNICOS QUE CREAN VALOR CON SU TRABAJO, el abecé del marxismo... No es "*una verdad revelada*", es el producto del análisis más profundo de la base material del sistema capitalista de producción y, **mientras exista este sistema, existirán las condiciones para la lucha de clases.** Nos atrevemos a afirmar que con todas estas "teorías", se llamen como se llamen, se intenta cantarle loas a la supuesta "VICTORIA ESTRATÉGICA" de la burguesía, lo que implica querer convencernos del "FIN DE LA HISTORIA", que después del capitalismo hay más capitalismo, que tenemos que acudir a la resignación cristiana y esperar el "paraíso de los cielos" y que la revolución socialista es imposible. Lo patético de estas posiciones es que baten el parche al pie del abismo: cuando el capitalismo está en el umbral de su crisis irreversible y **terminal**, cuando no tiene posibilidad de reconstituirse. Razones por las cuales decimos que esta intelectualidad es funcional a la BURGUESÍA FINANCIERA IMPERIALISTA.

Es un hecho que el mundo capitalista está convulsionado, pero también se halla en marcha una extensa y profunda campaña de desinformación que tiene como enemigo fundamental al proletariado mundial. A pesar de todo, se escapan informaciones por todas las costuras del raído y decadente frac del capitalismo. El enemigo fundamental, al que hay que desinformar hasta el hartazgo, es el proletariado y sus aliados potenciales porque cooptarlos se está transformando en una tarea muy poco rentable: los fondos para esos menesteres son cada vez más escasos. Pero

la burguesía financiera que soñó con imponer "su globalización", con borrar todas la fronteras nacionales, no pudo conseguirlo y, hoy, está empeñada en una guerra comercial y luchando a brazo partido por el reparto de la plusvalía generada por la CLASE OBRERA MUNDIAL. Los contrincantes en esa guerra, por orden de importancia, son: Estados Unidos, la Unión Europea y Japón, todos "puramente" capitalistas. Los otros contrincantes, donde se entremezclan asuntos comerciales con asuntos "ideológicos", militares y geopolíticos son: Rusia, China e India. Cada uno libra esta sorda guerra acompañado de sus aliados, algunos firmes, otros no tan firmes y otros como espectadores que esperan para ver quién gana y quién pierde. Será entonces cuando tomarán partido. Por ahora permanecen en una etapa de guerra latente y la sangre no llega al río. Pero hay amenazas, declaraciones y exhibiciones de armamentos súper sofisticados que hasta a veces parece que asistimos a una competencia de ciencia ficción. Mientras esto transcurre, velada por la campaña de desinformación, se desliza la realidad que amplifica a niveles ensordecedores la madre de todas las tragedias de la humanidad: LA DESESPERACION. La desesperación de la burguesía imperialista norteamericana. No es para menos; el 30 de mayo del 2006 el dólar sufrió una fuerte caída frente a todas las monedas internacionales después de que Bush designara como nuevo secretario del Tesoro a Henry Paulson en lugar de John Snow. Paulson era presidente ejecutivo de Goldman Sachs y se cree que será menos defensor del dólar, algo que indica que la burguesía imperialista yanqui ha decidido trasladar sus riquezas a otro u otros signos monetarios, dejando caer el dólar. Los resultados de esta decisión la veremos a corto plazo al explotar la temible burbuja inmobiliaria, no sólo en Estados Unidos, sino en todo el mundo. Al 30 de mayo se pensaba que el cambio de personajes al frente del Tesoro iba a dar muestras económicas que apuntarían a retardar o a disminuir el gasto para hacer menos probable la suba de tasa de interés. Los analistas, pues, se equivocaron: las tasas de interés subieron, afilando así la aguja que pinchará la burbuja inmobiliaria. Siempre al 30 de mayo, al cierre de los mercados bursátiles, el dólar se cambiaba a 0,7768 euros, un 1,1% por debajo del viernes de 0,7857 euros por dólar. Respecto del yen

se cambiaba a 112,16 comparado con los 112,7 del viernes. Se creía que Paulson no trataría de frenar una caída del dólar frente a las principales monedas mundiales, en particular las asiáticas, por los acuerdos del G7 de abril pasado cuando se recomendó que China y otras economías emergentes de Asia dejen revalorizar sus monedas.

Por otro lado, el 31 de mayo se informó que el índice de confianza de los consumidores cayó en mayo hasta los 103,2 puntos desde los 109,8 de abril. El mes de mayo fue un mes aciago para el imperialismo norteamericano. Un alza de la inflación en abril remeció a los mercados financieros, generando una baja del 1,9% en el Promedio Industrial Dow Jones y a los inversionistas les preocupa que la Reserva Federal tenga que lidiar contra los precios minoristas en los próximos meses. El Departamento de Trabajo informó que el precio promedio de los bienes de consumo y servicios subió un 0,6%, cifra por encima de lo esperado y un aumento del 0,4% respecto de marzo. El aumento de Precios al Consumidor fue encabezado por un salto de 3,9% en los precios de la energía. No obstante y como corresponde a los economistas y analistas a quienes nada les importa lo que recae sobre los pueblos, están preocupados y prestan mayor atención a un aumento mayor al anticipado en los servicios, como el precio de los alquileres, los cuales ayudaron a elevar la tasa de inflación subyacente, que excluye el precio de alimentos, y la energía en un 0,3%, también por encima de las expectativas. *"Una vez que se inicia una tendencia alcista en los precios de los servicios, ésta puede durar mucho tiempo"* concluyeron. El incremento de la inflación subyacente ahuyentó a los inversionistas. Temen que la Fed siga aumentando las tasas de corto plazo para controlar los brotes inflacionarios lo que desaceleraría aún más la actividad económica. La caída del índice Dow Jones repercutió negativamente en las bolsas europeas que fueron presas de las preocupaciones inflacionarias. Y la baja en puntos en las principales bolsas europeas fue la mayor desde septiembre del 2002. Las cifras de la inflación en Estados Unidos hicieron que algunos inversionistas apostaran a que la Fed no podrá mantener la inflación bajo control a largo plazo y que el alza de tasas en Estados Unidos dure mucho tiempo. Además de los servicios, los economistas ven señales de que una presión ascendente podría reflejarse en los precios de los

productos que hasta ahora se han mantenido estables a pesar del creciente costo de los insumos, como el petróleo y el cobre.

La industria automotriz norteamericana, que en algún momento fue el símbolo de la holganza del "american way of life", se encuentra en serios aprietos. La revista Consumer Report en su última edición publicó su lista anual de los 10 mejores autos. Por primera vez designó autos japoneses como los mejores, los más seguros y baratos del planeta. Consumer Report es la guía obligada que los norteamericanos consultan a la hora de comprar un vehículo. Guiadas por una antigua mentalidad capitalista de lujo, comodidad y grandiosidad en la fabricación de sus autos, las tres grandes automotrices norteamericanas: Chrysler, General Motors y Ford -conocidas como los Big Three- enfrentan una de las más profundas crisis en la historia de esta industria. General Motors y Ford han anunciado cierres de plantas, reducciones en los beneficios de salud y despidos masivos de trabajadores. Ford cerrará 14 plantas y despedirá 30 mil personas, alrededor del 20% de su fuerza laboral en América del Norte y casi el 30% de sus empleos de manufactura.

General Motors, la compañía más grande del mundo, anunció el corte de más de 30 posiciones en EE.UU. y Canadá para el 2008. Esto abarca al 22% de los trabajadores estadounidenses... General Motors alguna vez controló el mercado en Estados Unidos, hoy apenas controla menos del 22% de este mercado. Muy pronto Toyota la aventajará para convertirse en la compañía más grande del planeta. Daimler-Chrysler también anunció recortes. Con más de 380.000 empleados en el mundo y 100.000 en EE.UU., la compañía recortará un tercio de su fuerza laboral en el mundo, especialmente en Alemania.

Las malas noticias no concluyen aquí para los capitalistas. La ley de la concatenación de los fenómenos existe al margen de que los burgueses la crean o no: ya hemos visto cómo la inflación ahuyenta inversionistas norteamericanos, tiende a frenar el desarrollo habitual de la economía y otros efectos lógicos.

En el ámbito internacional también se producen efectos derivados de acciones objetivas y subjetivas. Una de las objetivas es el aumento de la inflación, una subjetiva es que dicho aumento reproduce el fenómeno en la mente de los inversionistas y los ahuyenta.

Al no invertir, alimentan objetivamente el proceso inflacionario. El proceso inflacionario repercute y torna volátil el mercado de las acciones estadounidenses que, debido a la inflación y a las posibilidades de subas de la tasa de interés, han disparado una venta masiva de acciones norteamericanas y de los mercados emergentes. Los índices bursátiles internacionales mantienen mínimas ganancias en el año, pero los retrocesos han sido contundentes. El Ibex ha bajado un 5,53% desde el 9 de mayo, pero el miércoles 24 de mayo acumulaba una baja del 8,57%. En términos de capitalización bursátil las pérdidas son muy llamativas. Las empresas Ibex valían al cierre del 27 de mayo, 425.893,61 millones de euros, 33.224,89 millones menos que cuando empezaron las fuertes caídas. La cuestión que está sobre el tapete es si la fase que vive ahora la bolsa es una corrección sana, aunque más violenta, o el inicio de un ciclo bursátil a la baja.

En Estados Unidos el país de las bondades de un "capitalismo serio", aumenta la clásica brecha entre ricos y pobres. Durante los últimos años, los ricos y la clase media estadounidense vieron crecer sus ingresos a un ritmo claramente superior al de los pobres. De acuerdo con un estudio del Centro sobre Prioridades Presupuestarias y Políticas (CPPP), la brecha entre ricos y pobres continúa en aumento y el salario federal mínimo permaneció estancado durante lustros. Además, se reportan cada vez menos empleados sindicalizados y la globalización está haciendo daño al sector laboral norteamericano, comenta el reporte de la institución citado por el diario La Voz de Arizona. Los ingresos de un 20% de las familias más pobres crecieron un promedio de 2660 dólares (un 19 %) en los últimos veinte años, indicó el CPPP. Sin embargo, los dividendos de un 20% de las familias más ricas aumentaron una media de 45.100 dólares, casi un 59% de alza durante el mismo período. La clase media recibió un aumento del 28%. Según las fuentes, las causas de la brecha provienen de la globalización, la merma de los trabajos manufactureros, la expansión de los bajos salarios y la inmigración ilegal.

La economía no agota las tribulaciones de la burguesía imperialista y su gobierno, sólo es la base material de la decadencia que campea por todos los estratos sociales del imperio y por todos los rincones de la administración del gobierno, sus fuerzas armadas y de

seguridad. Ya el 11 de septiembre del 2001 nos atrevimos a sostener que los “*atentados*” a las Torres eran en realidad un AUTO ATENTADO que tenía por único fin desatar una guerra que los llevara a trasladar su crisis y forzar mediante esa guerra un NUEVO REPARTO DEL MUNDO. A casi cinco años de aquel autoatentado, un periodista francés publica, basado en dichos, informaciones y silencios que aturden, un libro con sus investigaciones que lleva por título *La Gran Impostura*. Por otro lado, ha circulado por Internet una grabación sobre el supuesto avión que *teóricamente* chocó contra el Pentágono. ¿Parece tan increíble que haya militares legalistas...? Pues no es increíble, los hay. La bomba, el misil o el avión orientado contra el Pentágono estuvo dirigido a resolver la disputa con los militares “legalistas” que se interpondrían a una invasión ilegal dentro de su país e, internamente, por fuera de las Naciones Unidas, tal como aparece el teniente Ehren Watada que se niega a ir a Irak sosteniendo: “Considero que se dijeron mentiras y que hemos sido traicionados por este gobierno” y agrega: “Es un deber de cada soldado y en particular de los oficiales, evaluar la legalidad y la verdad que están detrás de cada orden, incluso la orden de ir a la guerra”. Reconocer que existen militares legalistas en las fuerzas armadas norteamericanas ¿las convierte en menos asesinas, en menos intervencionistas? Creemos que no, se trata sólo de marcar una contradicción absolutamente secundaria que en momentos como los actuales toma cierta relevancia. Nadie puede negar que las fuerzas armadas norteamericanas están perpetrando un genocidio y que todos los miembros de la burguesía imperialista yanqui e inglesa deberán ser juzgados por crímenes de lesa humanidad. Juzgados, condenados y ejecutados. Como así también todos los funcionarios del gobierno yanqui, todos los oficiales de las fuerzas armadas norteamericanas deben ser llevados a tribunales, condenados y ejecutados. Su accionar en Irak y Afganistán amerita para que se los juzgue, condene y ejecute: la masacre de civiles, principalmente mujeres, niños y ancianos; el uso de delincuentes como combatientes de sus fuerzas armadas, etc.

Otro ítem que merece algunos párrafos está referido a la CIA. En la situación mundial post guerra fría, las bombas atómicas no le sirven de mucho a la burguesía imperialista yanqui, salvo que en su máxima desesperación

decida transformar al planeta en tierra arrasada, decisión nada descabellada para una clase condenada por la historia a perecer. La NASA se encuentra en grave crisis presupuestal, tecnológica y de prestigio. La CIA atraviesa, mejor dicho se desliza, por un declive acaso terminal, del que no va a salvarla el general Michel Hayden propuesto por Bush para reemplazar a Porter Goss después de su escandaloso paso por la Agencia. Ahora queda claro que su renuncia fue consecuencia del eficaz boicot realizado por John Dimitri Negroponte, activo y antiguo organizador de grupos paramilitares y escuadrones de la muerte en Centroamérica y ex embajador en México. Es Negroponte, desde su actual cargo, quien intenta poner al general Michel Hayden al frente de la CIA. Si Bush logra el acuerdo del Senado significaría poner una agencia civil bajo el control militar y esto se corresponde con la necesidad de concentración político militar para enfrentar las contingencias de la posible guerra civil que se desataría con la agudización de la crisis y las consecuencias hacia lo interno del territorio norteamericano. También se condice con las denuncias sobre la existencia de campos de concentración en varios estados de la Unión. En el momento actual, el declive de la CIA refleja y amplifica la descomposición en que se encuentran el gobierno y la burguesía imperialista norteamericana.

Mientras tanto, Europa también se desliza por los mismos carriles. Claro está que la experiencia que dan los años de práctica en la hipocresía y el ocultamiento de los escándalos hace que aparezca ante nuestros ojos como algo distinto, algo *prolijito*. Pero debajo de esas apariencias están bullendo todas las pústulas purulentas del sistema: también los europeos comienzan a sentir el rigor que impone la crisis y sus vaivenes; comienzan a despuntar las rebeldías del proletariado, el estudiantado, los sin techo, los excluidos y marginados. En Francia, tierra donde se desarrollaron más acabadamente las experiencias de los proletarios, la gimnasia de enfrentamientos adquiere tonalidades de no retorno y cada vez más salvajes. Pero es sencillo prever el agudizamiento de la lucha de clases.

Desde América Latina fluyeron hacia Estados Unidos y la Unión Europea en concepto de transferencia masiva de propiedades estatales, riquezas, beneficios, intereses y pagos por regalías más de 950.000 millones de dólares en el período 1975-2000. Las más

rentables empresas públicas, de un valor superior a los 350.000 millones de dólares, se privatizaron aceleradamente pasando por encima de las leyes, los parlamentos y la voluntad de los pueblos. Al enajenar la empresas públicas también enajenaron las palancas que les permitían renegociar en mejores términos con el imperialismo. Las burguesías sellaron lazos de mayor intensidad e intimidación con los intereses de la burguesía financiera internacional, dejando hipotecado el futuro de sus clases obreras y sus pueblos. Es aquí donde debemos buscar el origen de los dobles discursos y de las supuestas intenciones “progresistas” de todos los gobiernos latinoamericanos y también de las “supuestas debilidades”. Ninguna de estas hipótesis se corresponde con la realidad.

Al margen e independientemente de la voluntad de los hombres, debemos ver fría y desapasionadamente la realidad de Venezuela y Bolivia. La naturaleza de las medidas “nacionalistas” que tomaron los presidentes Chávez y Morales, deja en claro que no han abolido la esencia de la producción capitalista -es decir la apropiación privada, la propiedad privada extranjera, la repatriación de los beneficios, el acceso al mercado de suministro de gas, energía y otros bienes primarios- ni tampoco han vetado por ley futuras inversiones extranjeras. De hecho, los grandes yacimientos del Orinoco en Venezuela, que constituyen las mayores reservas del mundo, están en manos del capital extranjero. Lo que reclama Chávez no es la propiedad, sino que los impuestos sean del 33% en lugar del 15% actual. Aún si pagaran el 33%, serían más bajos que los que pagan las petroleras en Canadá, Oriente Próximo y África. Por lo tanto Chávez y Evo Morales sólo tratan de “modernizar”, actualizar sus relaciones con los monopolios petroleros. Nada ha cambiado.

En México no había ninguna diferencia en los planes de gobierno de los tres principales candidatos. López Obrador ponía un poco más el acento en la reducción de la pobreza, pero nada más. Por eso creemos que, de haber ganado, hubiera acudido a discursos de neto corte progresista que nada cambiarían la miserable realidad del pueblo mexicano.

Los estudiantes chilenos deben esperar de su gobierno un superficial maquillaje del sistema educativo y convencerse de que ha llegado a su fin la posibilidad de una educación libre, gratuita y masiva de corte popular. Para lograrlo deberán luchar por el poder político...

Cuba merece un estudio mucho más profundo: creemos que los cambios planteados generarán una crisis muy profunda en el seno del PC cubano, pero no resolverán los problemas. Todo está sujeto al desarrollo de la crisis del capitalismo mundial y su contraparte: el desarrollo político del proletariado mundial.

A poco camino recorrido Tabaré Vazquez mostró el verdadero carácter de clase de su gestión gubernamental e intenta, junto al gobierno argentino, trasladar sus contradicciones al terreno internacional con la cuestión de las papeleras. En Uruguay no les alcanza ni siquiera el prestigio de algunos Tupamaros que se sumaron y continúan defendiendo el proyecto, para cubrir sus grandes miserias.

En Bolivia también el gobierno de Evo Morales muestra las uñas contra los reclamos populares. La tan mentada “nacionalización de los hidrocarburos” ha demostrado no ser nacionalización sino un mero maquillaje.

Por lo tanto, en toda Latinoamérica los engaños de la burguesía son más precederos y fugaces. La situación no se origina de ninguna casualidad, sino, por el contrario, nace de los limitados márgenes que tiene la burguesía para perpetrar los engaños y convertirlos en duraderos.

El proletariado se mueve, desentumece su musculatura, hace precalentamiento, se prepara para los futuros enfrentamientos que no serán decisivos. La crisis que se desarrolla enfrentará a las clases irreconciliablemente: una, por la reacción; la otra, por el progreso y la libertad. Creemos que la crisis revolucionaria será de larga duración y solo beneficiará al proletariado mundial que tendrá el tiempo necesario para organizarse y vencer.

Mario Roberto Salvatierra

OPINION

NO TODO ES DEL COLOR DEL CRISTAL CON QUE SE MIRA.

Atreverse tan sólo a rozar el tema del género desde una perspectiva de clase es hacerse cargo de que, más allá de ser un problema **esencialmente ideológico**, es, precisamente, un problema real y concreto... Producto de la sociedad capitalista, los contrastes de género se abordan como un tema casi excluyente para feministas que ven en las diferencias que sufrimos las mujeres un problema solucionable con medidas recortadas dentro de la misma sociedad burguesa. Craso error. En una sociedad en la cual la ideología dominante es la del explotador que explota sin distinción a varones y mujeres, las diferencias se sostienen, en principio, desde esa ideología y, después, sobre la base de profundas raigambres sociales, devenidas del pasado en que las mujeres siempre ocuparon un lugar subordinado a la hora del ejercicio del poder y fueron sometidas y relegadas a planos secundarios de la vida pública.

Pero en este esbozo no pretendemos adentrarnos en las profundas raíces del patriarcado, sino asomarnos a nuestros propios prejuicios: para muchos militantes de la izquierda, cuando una mujer hace un planteo de "género" se mete con un tema tabú para la militancia ¡Si somos todos tan revolucionarios que no necesitamos que nos digan que somos diferentes pero iguales...! ¿No éramos complementarios...? Más de uno desempolva el marxistómetro, toma medidas de quien hace el planteo y desde allí comienza el pataleo.

Veamos hechos concretos dentro de la izquierda:

La mayoría de las activistas partidarias no llegan a dirigentes máximas. Sólo un porcentaje menor ocupa lugares de tomas de decisiones dentro de las organizaciones y, para ello, generalmente deben hacer una muestra doble de sus capacidades respecto de las masculinas. Sólo cuando la militancia femenina es absolutamente incuestionable en su capacidad, accede a lugares de responsabilidad, lo cual sucede con una ínfima minoría y con mujeres de muchísimo carácter y muy firmes principios y convicciones. Asimismo, dentro de esta caracterización no debe obviarse otra cuestión que no es menor: muchas militantes llegan a estos lugares "colgadas" de su compañero, al mejor estilo de la burguesía. El sometimiento se encubre pero no deja de existir. A la vez que, la misma ideología sustenta que cuando una militante llega a estos lugares de responsabilidad por sus capacidades incuestionables, por sus propios medios, y su compañero milita en la misma organización, existe una tendencia a "colgarla" **forzosamente** de ese varón que la acompaña y ponerla bajo su sombra... Lamentablemente, este tipo de tendencias son reproducidas y, muchas veces, hasta amplificadas por las propias mujeres.

La mayoría de los/las militantes a la hora de insultar y descalificar a cualquiera se aferran a expresiones verbales que pasan por los antecedentes de la madre que los parió o de la vagina de la hermana del insultado. De últimas, se apela a la hipotética vagina de un ejemplar volador de plumas verdes (que, sabemos muy bien, no posee vagina). Nunca le toca a los "pajaritos", siempre son "pajaritas"... Nunca se acuerdan (sean compañeras o compañeros) del aparato reproductor masculino humano o animal a la hora de insultar, considerando que el insulto es una forma de descalificación social. Existe un refrán que versa: "la letra con sangre entra": desde la verbalización se sostienen sin descanso las diferencias ancestrales de género, más allá de la posición de clase o de la pertenencia de clase: en los insultos la descalificación siempre está radicada en lo femenino. Y, si hablamos de "pajaritos" estamos hablando de algo calificado. Se apaga el marxistómetro.

Si una militante se expresa con "malas" palabras, en tono fuerte, alza la voz o es agresiva, se la suele criticar por sus "formas", obviamente poco "femeninas", primera crítica que aparece cuando no se puede cuestionar lo político. Pero, también, es una apelación a la "femineidad" engendrada desde los estereotipos de la sociedad burguesa que concibe a las mujeres como personajes delicados, frágiles, indefensos, casi invisibles, salvo a la hora de ser bonitas... En cuanto a las "formas", si bien es cierto que formas y contenidos son una unidad, no se pueden analizar de manera mecánica: muchas veces las formas no se corresponden con el contenido y

viceversa. Forma y contenido son una unidad dialéctica y, por lo tanto, sometidas al cambio. Cuando se toma la forma para descalificar el contenido se están expresando dos tendencias: por un lado, la que parte de no aceptar la crítica a la que se descalifica aferrándose a las formas y, por el otro, la que acepta la crítica por sus formas y no por su contenido. Conclusión: esto se corresponde ideológicamente con una expresión del individualismo. A esta altura, mejor guardemos el marxistómetro que no es conveniente medir...

La descalificación que, también, se encubre detrás de la reiteración de las consignas y la sobreabundancia (saturación) de explicaciones, como si la **otra** no pudiera entender o tuviera adjunta a su género una cierta discapacidad intelectual para la comprensión de cosas hasta triviales u obvias. Este mecanismo también es una expresión de subestimación y machismo y se manifiesta en expresiones verbales tales como “¿Entendés?” e inmediatamente después, la reiteración. Una mujer se ve obligada, muchas veces, a aclarar que entendió para evitar la reiteración, como si fuera un requisito indispensable para demostrar que su capacidad cognoscitiva no está disminuida. ¿Para qué usar el marxistómetro? En este caso no es necesario.

La tendencia a la descalificación que tienen algunos militantes que les *tiran* a las mujeres por la cabeza el número de libros leídos de Marx, Engels, Trotsky etc. y el alarde de tiempo “compartido” con los autores a diferencia de ella... No importa si lo que dice una militante es de buen criterio y no encaja en una frase proverbial, lo que se desata en este tipo de actitudes es una inconciente competencia, no por ello menos lamentable. El marxistómetro se pone al rojo vivo.

La proliferación de “chistes” de carácter machista relatados por los militantes a las militantes que, buenamente, tienen que “entender” que sólo son bromas para hacerlas “enojar”... ¿Por qué tenemos que ser nosotras el objeto de diversión de alguien y por qué la diversión de uno está basada en que otro ser humano pase un mal momento...? Vuelve a temblar el marxistómetro por lo perverso del mecanismo.

Podríamos enunciar decenas de ejemplos (seguramente cada una en su experiencia diaria tiene un largo “vademécum” de hechos para aumentar esta breve descripción) que ampliarían un mismo abanico de diferencias hacia las mujeres. Sin embargo, la ideología del machismo, estrictamente represora en su origen, se extiende, también, a los varoncitos. Veamos: “los hombres no lloran” implica que para ser “fuertes” deben reprimir sus sentimientos hasta mantener pétreo el rostro así vengan degollando... Un hombre que aprende a no llorar, es decir, que aprende a reprimirse, es un hombre **fuerte**. Por ende, cuando las mujeres lloran, son débiles. Si una lágrima osa deslizarse por una mejilla masculina, casi estamos frente a un debilucho con fallas de fábrica... Si se desliza por el rostro de una mujer, estamos frente a algo “normal”: las mujeres somos débiles y siempre lloronas, sentimentaloides y, si ninguno de estos epítetos cuadra, entonces, podemos estar ante un caso de histeria... conducta estrictamente reservada para las mujeres, de acuerdo con el “padre” de la psicología (burguesa, porque todo el mundo se postra ante Freud pero olvida su contexto histórico capitalista-patriarcal...). La ideología aplasta cuestiones profundamente humanas, que diferencian a los seres humanos de los animales: las capacidades de reír, llorar y sentir.

No se nos debe olvidar que la ideología individualista, basada en las diferencias de género, no se sostiene solamente desde el discurso y accionar masculino, sino que también somos las propias mujeres las que mantenemos y difundimos esa ideología. Como nos estamos refiriendo a un estrecho círculo para nuestra crítica, el círculo conformado por las “izquierdas”, debemos remarcar que el tabú de mencionar públicamente la palabra “género” dentro de estos círculos despierta en las militantes de izquierda el mismo ataque de gran bonete ¿Yo señor? Si, señora. Ud. también. Porque al más mínimo planteo de otra militante sobre algún tipo de discriminación de género, se larga la carrera que la lleva a tender a parecerse más a un hombre que a una mujer, porque no se quiere quedar afuera del juego de los hombres, el juego conocido, el juego impuesto... Juego de sometimiento, aceptado al reproducir sus reglas. Así, las militantes inmediatamente apelan también al marxistómetro para medir a su propia compañera y, desde allí, descalificarla, ya sea por las formas o por el contenido de las palabras de la otra, o por ambos. Todo vale. **El marxistómetro será una vara para medir el grado de descalificación.**

Muchas militantes son incapaces de hilar finito, de ver más allá de sus propias actitudes

reproductoras del discurso dominante encubierto en las diferencias de género. A tal punto existe esta incapacidad de darse cuenta, que las mismas militantes son capaces de sostener a muerte que no son discriminadas y que su compañero es un sol porque les “ayuda” a cuidar los chicos para que ellas militen. Como si ése no fuera, también, su derecho y cuidar a los chicos no fuera, a su vez, una responsabilidad del otro.

Si a todos estos clichés de la izquierda (y de la sociedad burguesa) tan finamente elaborados y encubiertos le sumáramos que las mujeres percibimos menor salario por igual trabajo; no somos dueñas de hacer con nuestro cuerpo lo que nos venga en gana (ser lesbianas, hacer abortos, etc.); somos abordadas cual galeón por los piratas y si decimos que sí, somos “flojitas de calzón” y si decimos que no, somos “estrechas y reprimidas”; somos subestimadas en nuestras capacidades para manejar un automóvil, hacer política, hacer seguridad, etc.; **tenemos que ser lindas y lo suficientemente inteligentes como para que nuestra inteligencia se deslice suavemente y pase desapercibida detrás de gestos delicados y no despierte la competencia masculina;** tenemos que trabajar, militar, estudiar, lavar, planchar y cocinar sin salario y cuidar a nuestros hijos ... ¿Cuál es la diferencia en el trato entre la izquierda y la burguesía...? Por ambos somos tratadas como COSAS, demasiadas veces... Sin embargo, a la hora de ir en pos de la revolución somos iguales, aunque casi no nos vean y no deseen tempestuosamente escucharnos... La revolución es un hito al que todos aspiramos, por el que todos peleamos, pero sólo nos dará otro contexto un contexto más favorable en esencia- para continuar luchando por nuestros derechos como mujeres. La realidad en Cuba, la ex Unión Soviética, China, Vietnam, etc. nos muestra que la lucha ideológica que se expresa en la cuestión de género sigue vigente como resabio de la ideología burguesa. Desconocerlo, mirar hacia otro lado, es suicida para nosotras.

Habrá quien sostenga que no es bueno generalizar. Y es cierto... *Excepciones* hay.

Cualquier parecido con la realidad es pura coincidencia...

Amanda Cánepa

LAS FUERZAS ARMADAS

A partir del Nº 15 de El Combatiente comenzamos a publicar, en seis entregas, un documento sobre las Fuerzas Armadas realizado por un especialista en temas militares latinoamericanos, el Profesor Roberto Durand. Creemos que es un valioso aporte para la militancia.

4ta. Entrega

Capítulo III

Hipótesis de conflicto y reformulación de las FFAA

A partir de lo expuesto, es para los revolucionarios una necesidad estudiar el aparato represivo estatal. Lo primero que es necesario hacer antes de entrar en ese tema, es caracterizar el objeto de estudio. ¿Son las FFAA parte del aparato represivo? A una pregunta como ésta no se le puede responder con ambigüedades. Es sí o es no. Especialmente después de la experiencia concreta que hemos tenido en los últimos cien

años.

Pero para llegar a una conclusión de ese tipo, vale la pena seguir acudiendo a lo concreto, evitando las abstracciones.

“En nuestro análisis previo habíamos colocado los rebotes subversivos en la próxima década. Para los años noventa pensábamos que se produciría la vuelta de los guevaristas, del foquismo, de los que piensan como el Che Guevara en hacer de Los Andes una Sierra Maestra o crear uno, dos, tres, cien Vietnam”. (Documento interno carapintada que circuló en los cuarteles a finales de 1989. Fue dado a conocer y entregado a la prensa en Rosario y la Capital Federal. Posteriormente fue incluido en un libro

publicado por Editorial Fortaleza, perteneciente a los carapintadas).

He aquí la hipótesis de conflicto del sector carapintada. En esto, la coincidencia con los "liberales" es absoluta.

Las declaraciones del ex-jefe de la Marina, Molina Pico, reproducidas más arriba, así como las especificaciones en la Ley de Defensa vigente respecto del rol de las FFAA (conmoción interna) exigen de mayores pruebas. Los conceptos básicos de la Doctrina de la Seguridad Nacional, ya expuestos, están vigentes. A ellos se agregan las modificaciones aportadas por la teoría de los Conflictos de Baja Intensidad.

Respecto de éstos últimos, resultan interesantes algunas precisiones de dos teóricos del tema: los norteamericanos Robert Kopperman y William Taylor, en su trabajo "Conflicto de Baja Intensidad: un desafío estratégico".

Dicen los autores:

"La diferencia principal entre operaciones militares tradicionales y los conflictos de baja intensidad, se refiere a la naturaleza del éxito militar. En los primeros, el éxito se mide en términos de ganar campañas y batallas. En los conflictos de baja intensidad el éxito consiste en lograr el cumplimiento de los objetivos nacionales de los Estados Unidos sin recurrir al combate prolongado. Así es que la dinámica del conflicto, o sea la interacción de factores que determinan el resultado, es más, mucho más amplia".

En realidad, la hipótesis de conflicto de las FFAA en Argentina se delineó antes de que Alfonsín y Menem llegasen a la presidencia. La teoría de los "Conflictos de Baja Intensidad" fue la adecuación de la Doctrina de Seguridad Nacional a la nueva realidad. En definitiva, una reformulación de la política de seguridad nacional de los Estados Unidos. Tanto el Informe Kissinger, de 1984, como sucesivos desarrollos teóricos al respecto (Elliot Abrams), fueron abordados en la reunión de Ejércitos Americanos celebrada en Mar del Plata a fines de los '80.

Allí, los EEUU plantearon las nuevas modalidades de defensa para la región, políticamente encubiertas tras el eufemismo "democracia con seguridad". Razones de política exterior fundamentaron las exposiciones de los militares yanquis. Pero razones de política interior de los EEUU

tuvieron su peso a la hora de las decisiones: ese país es, además del primer mercado mundial de consumo, el principal productor de marihuana y cocaína, al punto que esos "productos" se convirtieron en uno de los puntales de los ingresos totales norteamericanos por exportaciones. De allí que para los grandes bancos que lavan el dinero procedente del narcotráfico y reinvierten los recursos en empresas de todo el planeta, los narcos sudamericanos se convirtieron en competidores no deseados. Por eso lanzaron su guerra contra el narcotráfico y pusieron a las FFAA latinoamericanas a luchar contra ese "enemigo" económico. El concepto de "narcoterrorismo", con el que se imputa a diversas organizaciones revolucionarias de América Latina, forma parte de esta no tan nueva doctrina.

En ese contexto quedaron descartadas varias opciones que habían ilusionado a los militares argentinos, convencidos de que podían ser ellos los más fieles guardaespaldas del imperio. Una aspiración que ya les había quitado el sueño durante los años de intervención directa en Centroamérica, pero que se desvaneció con la guerra de Malvinas, fue el nacimiento de la Organización del Tratado del Atlántico Sur (OTAS), un triángulo de defensa en el que intervendrían Argentina, Brasil y Sudáfrica, básicamente, y que quedó descartado.

El Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR), que ya era una formalidad, quedó más desprestigiado que nunca después de la guerra de las Malvinas. El Pacto de Río de Janeiro se perdió en los confines de la historia antigua y demostró su inutilidad práctica en la llamada Guerra del Cóndor que enfrentó a las FFAA de Ecuador y Perú. El rol de la OEA desapareció en la nebulosa de la "globalización" militar, comenzada antes que la económica, y la ONU se convirtió en una herramienta política exclusiva para tramitar las intervenciones directas (invasiones) o indirectas (embargos y sanciones de todo tipo) contra ciertos países.

Así las cosas, puede afirmarse que desde 1988 quedaron sentadas las bases para la transformación profunda de las FFAA latinoamericanas, las argentinas incluidas. La hipótesis de conflicto principal de cada Ejército es desde entonces, más que nunca, su propio

pueblo, bajo los eufemismos de la “seguridad interior”, “la conmoción interna” y “el terrorismo”. Las FFAA aportan el elemento “seguridad” a las democracias dependientes y restringidas. La misión principal es el control de la conflictividad social y la custodia de lo que Kopperman y Taylor denominan “los objetivos nacionales de los Estados Unidos”. Una vez ubicadas las FFAA como epicentro del aparato represivo, es posible encarar el estudio de ese aparato.

Profesionalización y achicamiento

Los avances tecnológicos en el área militar, coherentes con la llamada “revolución tecnológica” que existió en el mundo en todos los órdenes, supusieron modificar una serie de conceptos básicos en la teoría militar universal.

Aún antes de que la caída del Muro de Berlín arrastrara consigo al Pacto de Varsovia, la tendencia general en todos los ejércitos, tanto de la OTAN y su área de influencia como del Pacto de Varsovia y sus aliados, fue el de achicar numéricamente a las FFAA, al tiempo que prestar especial atención a su profesionalización y aumento del poder de fuego y destrucción tanto masiva como selectiva.

Las fuerzas de tarea en general y las de intervención rápida en particular, fueron ubicadas como mucho más funcionales para resolver los problemas contemporáneos que la antigua y esquemática división entre especialidades y la vieja teoría de que “las guerras se ganan con la infantería”.

Al mismo tiempo, la globalización, en términos militares, giró en torno a una reformulación de las alianzas estratégicas. De esa manera, la OTAN se redujo a su mínima expresión como estructura orgánica y operativa, mientras que las “fuerzas de tarea” multinacionales se convirtieron en la forma organizativa más eficaz, desde la óptica de los grandes grupos económicos.

La concentración del poder militar a escala mundial, determinada por la existencia de una sola voluntad político-militar hegemónica que nucleaba a todos los bloques militares alineados en el campo capitalista, determinó la modificación de las estructuras y de gran parte de las doctrinas militares.

En ese contexto, el lugar que ocupan las FFAA

latinoamericanas y de los países no centrales es el de pequeños peones con dos misiones específicas:

Mantener el orden interno, social y económico, en sus respectivos países;

Servir como apoyatura de combate para eventuales intervenciones en aquellos escenarios donde esos grandes grupos económicos decidan que deben intervenir militarmente.

A partir de esas premisas, se produjo en Argentina el achicamiento de las FFAA. Para un ejército, cuya misión fundamental es mantener el orden interno, no son necesarias las armas estratégicas: de allí que se hayan desmontado toda la industria militar, los programas de investigación científica y tecnológica y la capacidad de exportación de esos productos cuyo monopolio tienen hoy las grandes empresas multinacionales que fabrican armamento. Tampoco resultaba eficaz el mantenimiento del servicio militar obligatorio.

Como se planteó más arriba, sólo Chile (con empresas como Cardoen) y Brasil (con empresas similares, especialmente aquellas exportadoras como las que fabrican los blindados Urutú o Cascabel o la Embraer) tienen hoy el beneficio de mantener sus industrias bélicas en un razonable estado, aunque todos sus planes exportadores son controlados por los Estados Unidos. Como ejemplo de ello, vale leer las informaciones periodísticas publicadas en diarios de todo el mundo con relación a la venta de armamento de España a Venezuela: los aviones y patrulleras marítimas españolas no pueden ser vendidos a Venezuela de manera directa porque cuentan con repuestos fabricados en los EEUU, quienes mediante acuerdos contractuales tienen poder de veto para impedir su traspaso a terceros países. España, entonces, se ve obligada a reemplazar esos repuestos por otros de origen europeo, con lo que se encarece el producto para los españoles y sus márgenes de ganancia por las ventas son sustancialmente menores, lo cual hará pensar dos veces a Rodríguez Zapatero, en una eventual próxima vez si es que la hay- antes de pactar una transacción con países que,

como Venezuela, están en la lista negra de los norteamericanos. Una situación similar se plantea actualmente con Brasil.

Paralelamente, la disminución del número de efectivos de las FFAA está directamente vinculada no sólo con razones económicas, sino especialmente con el papel asignado a éstas por los EEUU.

Pero el achicamiento, pese a algunas apariencias, no fue caótico ni absolutamente generalizado. En el caso de nuestro país, el sobredimensionamiento del cuerpo de oficiales (empezando por el generalato) había llevado a la existencia de unos diez mil oficiales en la década del '70 sobre un total de unos 130.000 efectivos entre las tres armas.

Hoy, ese plantel disminuyó a menos del cincuenta por ciento y la cantidad de efectivos de las FFAA (sin contar a las paramilitares como Prefectura y Gendarmería) se ubica en alrededor de los 60.000 efectivos militares profesionales.

Los EEUU impulsaron la desaparición de las hipótesis de conflicto tradicionales (Chile, Brasil) y consecuentemente con ello fue virtualmente desmantelado el V Cuerpo de Ejército (considerado la retaguardia estratégica en la hipótesis de conflicto con Brasil y primera línea de defensa del sur en la hipótesis de una guerra con Chile).

Asimismo, se redistribuyeron los recursos y las tropas. Sin embargo, el discurso público de la profesionalización contiene un aspecto contradictorio: las principales pequeñas unidades de combate mantienen su asentamiento físico dentro de las mayores concentraciones urbanas (Córdoba y Buenos Aires), logística y comunicaciones siguen siendo un rasgo principal del Cuerpo de Ejército II (Rosario), mientras que el Cuerpo de Ejército I profundizó sus rasgos netamente administrativos, ya que se superpone con la sede del EEMM del Ejército y el EEMM Conjunto.

Hubo paralelamente un proceso de desmantelamiento de la infraestructura militar asentada en Campo de Mayo, así como una serie de bases militares que no revisten

interés según las hipótesis de conflicto planteadas. Sin embargo -y a pesar de que el Ejército es, en términos absolutos, la fuerza que más se achicó- es la Marina la que ha sufrido mayores modificaciones.

Salvo la Infantería de Marina, integrada por unidades relativamente pequeñas con alto nivel de adiestramiento, esa fuerza fue limitada al máximo imaginable. La razón es sencilla: su misión fue reducida al patrullaje del litoral atlántico, convirtiéndose de hecho en una especie de "super-Prefectura".

En el caso de la Fuerza Aérea, su previsible uso como fuerza de combate principal contra el narcotráfico (misiones de patrulla, exploración, relevamiento aéreo, apoyo de las tropas de tierra en misiones de observación y de comando), le reserva ciertas prerrogativas, como por ejemplo un aceptable mantenimiento de los medios aéreos no estratégicos (aviones de entrenamiento como el Pampa, de contrainsurgencia como el Pucará y de helicópteros de transporte como el UH1H y algunos de ataque), lo que a su vez le garantiza una razonable capacidad operativa anti-insurgente, entendiendo este concepto como guerrillas rurales o urbanas o bien en casos de rebeliones populares.

(4) En este punto, para comprender el despliegue de las FFAA, según las nuevas misiones asignadas, es necesario tener en cuenta que, en términos militares regulares, un regimiento es, por ejemplo, una Pequeña Unidad. Por otra parte, el dislocamiento de esas Pequeñas Unidades se concentra en las grandes ciudades porque su hipótesis de conflicto principal es el enemigo interno, es decir, el pueblo y sus organizaciones revolucionarias, políticas y sociales. El enemigo prevé, correctamente, que son las concentraciones urbanas las que habrán de ser escenario de los principales enfrentamientos entre el sistema y el pueblo, al menos durante una gran parte especialmente en los primeros años- de conflictos de envergadura.

(Continuará en el próximo número)

PARTIDO REVOLUCIONARIO DE LOS TRABAJADORES

Por la Revolución Obrera, Latinoamericana y Socialista

ENSAYO

APROXIMACIONES AL SENTIDO DEL ESTADO BURGUES

Capítulo X

LA RELIGION, CUEVA DE LAS SOMBRAS DEL ESTADO BURGUES

“Para un hijo de Dios la mortificación no es una simple moderación, es verdadera muerte, que da paso a la verdadera vida... mortificación de la inteligencia, del juicio propio, de las actitudes críticas ante las cosas del Señor, para mantener la inteligencia pura, limpia”...

*“Vivir en Cristo” Cap. IX “Morir en Cristo”
Libro interno del Opus Dei*

“La iglesia se creó en 1945, para combatir al comunismo, que es satanás”

Rev. Sun Myung Moon (secta Moon)

“Aquel a quien ellos llaman su redentor les ha cargado de cadenas... ¡ah, quién pudiera redimirles de su redentor!”

Friedrich Nietzsche “Así habló Zaratustra”

Introducción

Las fantasmagorías que la burguesía proyecta hoy en la mente de las masas aparecen cual quiméricas visiones ancestrales del que con su misterioso arte descifraba las cosechas. La religión, madre de toda oscuridad e ignorancia, se presenta eternamente como una columna central de los andamiajes del Estado burgués.

La religión ha sido el aparato de represión ideológica que perpetuó el poder de las clases dominantes a lo largo de la historia. Brahma, Queotzacoatl, Zeus, Amón Ra, Jehová, Viracocha, Alá, Odín, GADU, entre tantos otros, fueron todas las justificaciones de los opresores que invadieron las vidas de los explotados con el solo fin de garantizar su sometimiento. Para tal empresa adornaron su vocabulario con términos que describían la fe extraterrenal en una futura vida sin miseria, como espíritu, alma, sacrificio, misión, destino, mandato divino, resignación, redención, resurrección, karma, flagelación, etc. Colmaron las bibliotecas de la humanidad con sendos libros de profecías donde explicaban los preceptos morales de la sumisión a cambio de diversos paraísos ficticios.

Hemos contado algunos de los genocidios cometidos a lo largo de la historia en el nombre de sus dioses que reclaman la sangre de los oprimidos. En el presente artículo nos limitaremos a tratar de abarcar las relaciones de la religión y el Estado burgués en la etapa

de acumulación imperialista.

DE JESUCRISTO A ROCKEFELLER

El poder actual de la Iglesia Católica Apostólica Romana y, dentro de ella, el Opus Dei (organización que creció con la financiación de la CIA), tiene su razón de ser en el desenvolvimiento de la propia lucha de clases. Es necesario entonces hacer historia. A partir de la toma del poder por los Soviets de trabajadores en Rusia, la esencia misma del Estado burgués se derrumbó frente a las masas hambrientas del mundo. Es así que para tratar de trasladar sus contradicciones internas al plano internacional, el imperialismo recurrió a la Primera y la Segunda Guerra Mundial. No obstante ello, estallan levantamientos del proletariado en diversos países:

FRANCIA

1914: asesinato de J. Jaures, por oponerse a la guerra.

1915: se producen 98 huelgas

1916: 314 huelgas.

1917: 696 huelgas.

ALEMANIA

1905: 200.000 mineros en huelga.

1915: se funda la Liga Espartaco y son arrestados sus miembros. 50.000 obreros de la fábrica de municiones se levantan contra la guerra y exigen la liberación de los detenidos.

1917: nuevo levantamiento popular

ferozmente reprimido.

1918: numerosas ciudades se sublevan contra el gobierno y forman soviets de trabajadores y soldados.

1919: insurrección general aplastada por la represión, sus dirigentes Kart Liebneknecht y Rosa Luxemburgo son asesinados.

INGLATERRA

1915: los obreros de la fábrica de municiones de Clyde se sublevan contra la guerra y luego se extiende el movimiento por todo el país.

1917: huelgas y llamados a construir los soviets.

ESTADOS UNIDOS

1917: huelga contra la guerra de mineros, madereros, ferroviarios y constructores navales.

1918: "redadas rojas" (persecución y encarcelamientos masivos de dirigentes obreros).

1919: las empresas no admiten la sindicalización y entrenan rompehuelgas, a pesar de ello, en los astilleros de Seattle (35000 obreros), estalla una huelga. En solidaridad, los demás sindicatos paralizan la región.

ITALIA

1914: huelga general contra la guerra.

1917: insurrección de Turín, después de 5 días el ejército de la burguesía logra recuperar la ciudad asesinando 500 trabajadores.

1918: movilizaciones por la Constituyente.

ESPAÑA

1916-1922: ola de huelgas contra la guerra.

1917: nace la CNT, controlada por los anarquistas.

1918: la CNT tiene 1 millón de afiliados.

1923: golpe de estado de Primo de Rivera en el que tiene plena participación el clero.

1930: huelga general en apoyo a los republicanos.

1931: ganan las elecciones los republicanos.

AUSTRIA

1917: miles de soldados del ejército desertan y estalla una huelga general en Viena solidarizándose con los soviets de Rusia.

Es precisamente en dicha crisis cuando la burguesía recurre, en 1928, en España, a José María Escrivá de Balaguer, consejero espiritual de Franco, quien funda el Opus Dei (obra de Dios, en latín). Esta organización desde su inicio fue un instrumento de la burguesía fascista internacional. Es así que frente a la ofensiva republicana, el proletariado español se rebeló contra el oscurantismo clerical al que fue sometido durante años, expulsando a los jesuitas,

instaurando la enseñanza laica y ajusticiando a miles de curas por agentes de la contrarrevolución. El clero respondió armando y dirigiendo los ejércitos de Franco. En cada batalla contra la República estaba la cruz simbolizando al fascismo.

Las relaciones de la Iglesia y Franco están plasmadas en los diarios de la época. Por ejemplo "La gaceta del norte" decía: durante la noche del 11 al 12... el Cerro de los Ángeles... donde el trono del Rey de Reyes fue profanado y destruido por las hordas rojas, estará iluminado por los potentes reflectores de la aviación militar.(1)

Puede citarse numerosos ejemplos de la expansión global del Opus Dei con el apoyo de las burguesías, pero quizás el más elocuente sean las declaraciones de monseñor Felipe Santiago, obispo de Cuzco: la gesta gloriosa de España en defensa de los supremos valores de la cristiandad ha puesto en forma la unidad intangible de nuestro imperio espiritual (2).

Ya en 1934 el Estado fascista contaba con 20.000 "religiosos" controlando la enseñanza pública en un país en el cual la mitad de la población era analfabeta. Con respecto a esto, el 4 de junio de 1940, el papa mandó un telegrama al arzobispo de Granada que decía: pido al Señor gracias para que los trabajos del Congreso produzcan frutos en la enseñanza nacional inspirada en la enseñanza pontificia y las tradiciones católicas de España. (3)

En un documental de la BBC se revela el pacto Vaticano-Hitler-Mussolini, alianza que fue, en realidad, la expresión de la burguesía internacional contra el avance del comunismo (4). Pero pasada la Segunda Guerra Mundial, el trono de Dios, se muda a EEUU: la "fe" del capital la controla la CIA a través de sus operaciones. Según declaraciones de Vernon Walters, ex subdirector de la CIA y titular del Consejo de Seguridad durante el gobierno de Ronald Reagan, una memorable intervención de la agencia y el Vaticano saboteó el triunfo del Partido Comunista Italiano en las elecciones de 1958.

Paralelamente, el poder económico y político del Opus Dei crecía. En la dictadura de Carrero Blanco que sucedió a Franco, el Opus contaba con 12 de 19 ministros de Estado. En 1974 Escrivá de Balaguer se reunió en Chile con varios dictadores de Latinoamérica. Este proceso descripto tiene su expresión política más elevada con la asunción "de la obra de Dios" al papado. Fue así que Albino Luiciani, Juan Pablo I, es asesinado después de 33 días de ser nombrado, el 28 de septiembre de 1978. Según declaraciones de Vernon, con la asunción de Juan Pablo II se formalizó la mayor alianza secreta de todos los tiempos,

CIA-Casa Blanca-Vaticano (5).

Pero, ¿cómo se da este proceso? El capital no tiene religión. Es así como en Roma se teje un acuerdo internacional que unifica a todas las religiones y las burguesías atrás del imperialismo yanqui. Este hecho es denunciado en un artículo de septiembre de 1978 por el periodista Mino Pecorelli: en esa nota se nombra a J. Villot (referente de la CIA en el Vaticano), Marcinkus (arzobispo de EEUU y jefe de la Banca Ambrosiana) y Pasquale Macci (secretario personal del Vaticano) como integrantes de la conspiración masónica que envenenó a Juan Pablo I, de la que también fueron parte la P2, la mafia siciliana y la Cosa Nostra. Años después, este proceso fue investigado y comprobado por la justicia italiana que dictaminó, según el periodista Lopez Sáez, la existencia de paraísos fiscales creados por el Vaticano para financiar la Guerra Fría.

Con la asunción del arzobispo de Cracovia Karol Wojtyla, Juan Pablo II, esta alianza se legalizó. Se desató una política de limpieza interna de todos los elementos denominados marxistas, aquellos religiosos que adherían a la Teología de la Liberación. Para tal fin se nombró al monseñor Joseph Ratzinger (prefecto de la Congregación de la doctrina de la fe, denominación actual de la Inquisición) y a monseñor Trujillo (presidente del Consejo pontifical para la familia) quienes instalaron un centro de vigilancia en Colombia que se dedica a:

- investigación de los movimientos sociales
- preparación de grupos de tareas
- ejecución de religiosos.

El Opus Dei en la actualidad continúa con su tarea: la organización de grupos de choque que son los gérmenes de los ejércitos paramilitares que reprimirán al proletariado en las próximas luchas. La CIA no solamente se apoya en la iglesia católica como herramienta de represión ideológica de masas, sino que también crea diversas iglesia para este fin.

DE LA SECTA MOON, CIENTOLOGÍA Y OTROS DEMONIOS

El señor Sun Myung Moon, líder de la Iglesia de la Unificación (secta Moon), dueño de la editorial New World SA, que distribuye sus publicaciones en 17 países, es en realidad un agente de la CIA que organizó grupos contrarrevolucionarios en Corea y fue protegido por la ONU en 1950. A la vez, es un alto accionista de McDonnell-Douglas, de

Togil Industrial Company, una marca de armamento ligero con sede en Corea del Sur. Financió la campaña de Reagan en 1980 y 1984 y aporta fondos a Radio Martí. En Argentina, por ejemplo, su asociación civil CAUSA, comenzó a funcionar pocos meses antes del golpe de estado del '76. Apoyó abiertamente la dictadura y fueron miembros Díaz Bessone, Videla y monseñor Plaza. CAUSA, a la vez, financia a Ámbito Financiero y La Prensa. El reverendo Moon participó del IV Congreso de la Liga Mundial Anticomunista con Suárez Mason, Somoza y Helms.

La Cientología o Dianética fue fundada por un ex marine. En la actualidad es un culto dirigido fundamentalmente a los empresarios que sostienen económicamente sus "programas" de superación mental. Esta iglesia aplica la visión industrial concibiendo al hombre como una máquina que se puede programar. Sus adeptos son figuras tan conocidas como Tom Cruise y Jhon Travolta.

La Iglesia Universal del Reino de Dios, además de enseñar en sus "cursos empresarios" cómo ser un empleado obediente, está siendo investigada por su vinculación con el Cartel de Cali.

Es conocida la intervención de los mormones en los derrocamientos de Allende en Chile y Torrijos en Panamá.

Las Iglesias electrónicas con su influencia mundial abarcan desde multimedios hasta gobiernos: es conocido el ejemplo de EEUU, donde George Bush es un adepto activo de esta secta y son públicas las vinculaciones de Bush con el pastor Luis Palau, gurú de Mas Canosa y la mafia cubano-americana.

Las iglesias y las religiones han sido un instrumento en las manos de los opresores para someter las conciencias de las masas.

Continuará...

Pablo Augusto Abaddón

Citas bibliográficas:

- 1- La gaceta del norte, 11 de junio de 1942. art. "Madrid ante la fiesta del Sagrado Corazón de Jesús".
- 2- Arriba. 24 de agosto de 1939
- 3- Madrid. Art. "Un telegrama del papa".
- 4- Documental de BBC titulado "Los rivales del paraíso".
- 5- documental citado